**Z A P I S N I K**

**SA 21. SJEDNICE GRADSKOG VIJEĆA**

**GRADA IVANIĆ-GRADA**

**U Ivanić-Gradu, 28. svibnja 2015**.

21. sjednica Gradskog vijeća Grada Ivanić-Grada održana je dana 28. svibnja 2015. godine s početkom u 16.00 sati u Spomen domu Alojz Vulinec, Vulinčeva 30, Ivanić-Grad.

Zapisnik vodi Sanja Mladiček – Tajnica-referentica

Prisutni članovi Gradskog vijeća:

Gordana Kanić, Željko Pongrac, Stjepan Klak, Tomislav Cuvaj, Milica Piličić, Sanja Mahovlić Vučinić, Maja Holub Injić, Igor Cepetić, Drago Dianek, Ivica Levar, Željko Brezovečki, Ilija Krištić, Borislav Kovačić, Tomislav Kunovec, Ivica Mračić, Martin Laškarin

Odsutan: Krešimir Malec

Ostali prisutni:

1. Javor Bojan Leš – Gradonačelnik Grada Ivanić-Grada,
2. Gordana Brcković - zamjenica Gradonačelnika,
3. Željko Posilović - zamjenik Gradonačelnika
4. Martina Kovač Crnčec - pročelnica Upravnog odjela za lokalnu samoupravu, pravne poslove i društvene djelatnosti,
5. Milivoj Maršić – pročelnik Upravnog odjela za financije, gospodarstvo, komunalne djelatnosti i prostorno planiranje,
6. Tomislav Abramović - komunalni redar
7. Mario Mikulić – direktor Komunalnog centra Ivanić-Grad d.o.o.,
8. Nedo Paliska – direktor trgovačkog društva Odvodnja Ivanić-Grad d.o.o.,
9. Sanja Radošević – direktorica trgovačkog društva Ivakop d.o.o.,
10. Vjekoslav Broz – direktor trg. dr. Vodoopskrba i odvodnja Ivanić-Grad d.o.o.
11. Ivica Martinek – direktor trgovačkog društva Ivaplin d.o.o.,
12. Damir Tomljenović - zamjenik župana Zagrebačke županije
13. Dražen Bošnjaković - predsjednik Županijske skupštine Zagrebačke županije
14. Vladimir Žigrović, direktor tvrtke Gospodarenje otpadom Zagrebačke županije d.o.o
15. Obiteljski radio Ivanić d.o.o.,
16. TV Jabuka

Predsjednik Gradskog vijeća g. Pongrac – otvorio je sjednicu te konstatirao da je sjednici, od ukupno 17 trenutno prisutno 13 vijećnika što predstavlja većinu članova Gradskog vijeća, postoji kvorum te se mogu donositi pravovaljane odluke.

Na sjednici je jednoglasno usvojen zapisnik sa 20. sjednice Gradskog vijeća.

Prelazi se na usvajanje Dnevnog reda Gradskog vijeća.

Predsjednik Gradskog vijeća je dao na glasovanje prijedlog Gradonačelnika za dopunom Dnevnog reda. Točka 13. - Prijedlog Odluke o oslobođenju od plaćanju za poljoprivredno zemljište na Području Grada Ivanić-Grada za 2014. godinu Prijedlog je jednoglasno prihvaćen.

Prelazi se na usvajanje Dnevnog reda Gradskog vijeća.

Predsjednik Gradskog vijeća dao je na usvajanje predloženi Dnevni red.

Prije pristupanja glasovanju konstatirano je da je sjednici trenutno prisutno 13 vijećnika.

Gradsko vijeće jednoglasno je usvojilo sljedeći:

**D N E V N I R E D :**

1. **Aktualni sat**
2. **Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o stavljanju van snage Odluke o prihvaćanju Sporazuma o uspostavi cjelovitog sustava gospodarenja otpadom, izgradnji i korištenju Županijskog centra za gospodarenje otpadom Zagrebačke županije.**

Predlagatelj: Gradonačelnik

Izvjestitelj: Milivoj Maršić, pročelnik Upravnog odjela za financije, gospodarstvo, komunalne djelatnosti i prostorno planiranje

1. **Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o davanju prethodne suglasnosti na Pravilnik o upisu djece u Dječji vrtić Ivanić Grad**

Predlagatelj: Upravno vijeće Dječjeg vrtića Ivanić Grad

Izvjestitelj: Predstavnik/ca Dječjeg vrtića Ivanić Grad

1. **Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o dodjeli javnih priznanja Grada Ivanić-Grada**

Predlagatelj: Odbor za dodjelu nagrada Grada

Izvjestitelj: Gradonačelnik, predsjednik Odbora

1. **Razmatranje prijedloga i donošenje:**
2. **Zaključka o utvrđivanju prijedloga kandidata za imenovanje sudaca porotnika za mladež pri Županijskom sudu u Velikoj Gorici**
3. **Zaključka o utvrđivanju prijedloga kandidata za imenovanje sudaca porotnika pri Županijskom sudu u Velikoj Gorici**
4. **Zaključka o utvrđivanju prijedloga kandidata za imenovanje sudaca porotnika za mladež pri Općinskom sudu u Velikoj Gorici**
5. **Zaključka o utvrđivanju prijedloga kandidata za imenovanje sudaca porotnika pri Općinskom sudu u Velikoj Gorici**

predlagatelj: Odbor za izbor i imenovanje

izvjestitelj: Željko Brezovečki, predsjednik Odbor za izbor i imenovanje

1. **Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o komunalnom redu**

Predlagatelj: Gradonačelnik

Izvjestitelj: Milivoj Maršić, pročelnik Upravnog odjela za financije, gospodarstvo, komunalne djelatnosti i prostorno planiranje

1. **Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o odabiru najpovoljnijih ponuditelja za kupnju nekretnina u Poduzetničkoj zoni Ivanić-Grad Sjever – Zoni 6**

Predlagatelj: Gradonačelnik

Izvjestitelj: Milivoj Maršić, pročelnik Upravnog odjela za financije, gospodarstvo, komunalne djelatnosti i prostorno planiranje

1. **Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke
o uvođenju, visini obračuna i naplati naknade za razvoj javne vodoopskrbe na području Grada Ivanić-Grada**

Predlagatelj: Vodoopskrba i odvodnja Ivanić-Grad d.o.o.

Izvjestitelj: Vjekoslav Broz, direktor društva Vodoopskrba i odvodnja Ivanić-Grad d.o.o.

1. **Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o davanju prethodne suglasnosti za kreditno zaduženje Vatrogasnoj zajednici Grada Ivanić-Grada uz jamstvo Grada Ivanić-Grada kod najpovoljnijeg ponuditelja kreditiranja koji će biti odabran u postupku nabave bagatelne vrijednosti sukladno Pravilniku o provedbi postupka nabave bagatelne vrijednosti Klasa: 022-05/14-01/57, Urbroj: 238/10-02/05-14-1 od 11. rujna 2014., a obzirom je sukladno čl. 18. Zakona o javnoj nabavi ( NN broj: 90/11, 83/13, 143/13 i 13/14 ) procijenjena vrijednost nabave ukupni trošak kredita iz čl. 1. ove Odluke ( kamata i svi predvidivi troškovi ), bez glavnice**

Predlagatelj: Gradonačelnik

Izvjestitelj: Milivoj Maršić, pročelnik Upravnog odjela za financije, gospodarstvo, komunalne djelatnosti i prostorno planiranje

1. **Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o izmjeni Odluke o zakupu poslovnih prostora i korištenja ostalih prostora u vlasništvu Grada Ivanić-Grada**

Predlagatelj: Gradonačelnik

Izvjestitelj: Martina Kovač Crnčec, pročelnica Upravnog odjela za lokalnu samoupravu, pravne poslove i društvene djelatnosti

1. **Razmatranje Godišnjeg izvještaja o izvršenju Proračuna Grada Ivanić-Grada za 2014. i donošenje Zaključka o primanju istog na znanje**

predlagatelj: Gradonačelnik

izvjestitelj: Milivoj Maršić, pročelnik Upravnog odjel za financije, gospodarstvo, komunalne djelatnosti i prostorno planiranje

1. **Razmatranje prijedloga i donošenje:**
2. **I. Izmjena i dopuna Proračuna Grada Ivanić-Grada za 2015. godinu**
3. **I. Izmjene i dopune Plana razvojnih programa za 2015. godinu**
4. **I. Izmjena Programa održavanja komunalne infrastrukture za 2015. godinu**
5. **I. Izmjena Programa građenja objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2015. godinu**
6. **I. izmjene i dopune Programa socijalnih potreba Grada Ivanić- Grada za 2015. godinu**
7. **I. Izmjene i dopune Programa javnih potreba u kulturi na području Grada Ivanić-Grada u 2015. godini**
8. **I. Izmjene i dopune Plana izdataka sredstava za rad Dječjeg vrtića Ivanić-Grad za 2015. godinu**
9. **I. Izmjene i dopune Programa javnih potreba u sportu na području Grada Ivanić-Grada za 2015. godinu**
10. **I. Izmjene i dopune Programa javnih potreba u provedbi programa i projekata udruga civilnog društva Grada Ivanić-Grada u 2015. godini**
11. **I. Izmjene i dopune Programa javnih potreba u području predškolskog odgoja i obrazovanja Grada Ivanić-Grada i sufinanciranja redovitog 10-satnog programa predškolskog odgoja i obrazovanja djece s prebivalištem na području Grada Ivanić-Grada u privatnom Dječjem vrtiću Roda za 2015. godinu**

Predlagatelj: Gradonačelnik

Izvjestitelji: Milivoj Maršić, pročelnik Upravnog odjela za financije, gospodarstvo, komunalne djelatnosti i prostorno planiranje

1. **Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o poticanju poduzetničkih aktivnosti u Poduzetničkoj zoni Ivanić-Grad Sjever – Zoni 6**

Predlagatelj: Gradonačelnik

Izvjestitelj: Milivoj Maršić, pročelnik Upravnog odjela za financije, gospodarstvo, komunalne djelatnosti i prostorno planiranje

1. **Prijedlog Odluke o oslobođenju od plaćanju zakupnine za poljoprivredno zemljište na Području Grada Ivanić-Grada za 2014. godinu**

Predlagatelj: Gradonačelnik

Izvjestitelj: Milivoj Maršić, pročelnik Upravnog odjela za financije, gospodarstvo, komunalne djelatnosti i prostorno planiranje

1. **Razno**

Rad prema utvrđenom Dnevnom redu.

1. **TOČKA**

g. Željko Brezovečki - ima četiri pitanja.

Prvo pitanje - postavlja Gradonačelniku, a vezano je za točku 5. Zanima ga koliko komunalnih redara ima Grad. Zbog opsega zadataka i prisutnosti komunalnog redara na terenu smatra da je potreban tim ili odjel komunalnih redara koji će pokrivati komunalni i prometni sektor. Predlaže zapošljavanje bez zasnivanja radnog odnosa, uz potporu Države, na 2.400,00 kuna

Drugo pitanje se odnosi na NK Naftaš i Školu nogometne mladeži. Na račun nogometne škole mladeži je u ovoj godine iz gradskog proračuna isplaćeno 5 rata pa 27. 000,00 kn šta je ukupno 135.000,00 kn, a od Županije po 23 000,00 kn što je ukupno 160.000,00 kn. Kako je i sam predsjednik veterana NK Naftaš g. Brezovečki je na plenumu u Velikoj Gorici saznao da spomenuta škola duguje preko 15.000,00 kn za sudačku organizaciju šta znači da kad će se žaliti suci na neisplatu honorara ,škola nogameta će platiti kaznu od 500,00 kn, a i iznos naknade za suđanje u iznosu ovisnom o rangu suđenja. Nadalje, u Naftašu je novi trener g. Pisačić iz Vrbovca, a i 6 novih igrača, a naša djeca više ne igraju u klubu ili sjede na klupi. Isto tako je doveden i g. Galušić koji je vanjski suradnik u klubu, ali ne zna šta on tamo radi? Troši se novac na seniorsku ekipu za 15 igrača isplaćuje se mjesečno između 20.000,00 i 22.000,00 kn za plaće trenera i igrača, a roditelji spomenute škole po djetetu plaćaju 150,00 kn članarine što dovodi do zaključka da bi seniorska ekipa morala imati odvojen ŽR, a ne da novac ide preko ŽR škole nogometa pa se novac dodijeljen iz proračuna troši na seniorsku ekipu, a ne na školu nogometa. Ako uprava želi plaćati trenere i igrače treba se za to pobrinuti putem sponzora, a ne izvlačiti novce iz škole nogometa. Napominje kako nažalost g. Malec nije prisutan sjednici, ali da njemu i njegovom šogoru dobro ide, da jedan prodaje dresove i kopačke, a drugi vozi sa autobusom, a naša djeca ne igraju, dugovi se gomilaju. Ovim putem traži od Gradonačelnika da zatraži financijsko izvješće, te da se svaki mjesec dostavi izvješće u kojem će se vidjeti kako se troši novac dodijeljen školi nogometa.

Treće pitanje se odnosi na tucaničke ceste. Vidio je da je raspisan natječaj pa ga zanima kad natječaj završava. da se zna kada radovi počinju i koji je najveći zahvat koji će se asfaltirati?

Četvrto pitanje je vezano uz carpooling misleći pritom na parkiralište uz naplatne kućice. Obzirom da građani tamo parkiraju automobile pita da li je u planu uređenje, asfaltiranje ili nešto drugo?

Gradonačelnik - u vezi prvog pitanja, Grad ima zaposlenog 1 komunalnog redara koji obavlja poslove propisane njegovim radnim mjestom. Slaže se da je gotovo nemoguće samostalno obavljati taj posao zbog obima posla. Isto tako navodi da je zatražena 1 osoba da se zaposli za popularnih 2.400,00 kn te očekuje pozitivan odgovor. Restrukturiranjem unutar Gradske uprave nastoji se pomoći komunalnom redaru kroz obavljanje jednog dijela poslova koji je vezan za uredski dio što je unazad par mjeseci obavljala gđa. Nikolina Mužević, ali njenim nažalost odlaskom na bolovanje ta pomoć je na neko vrijeme bila obustavljena, no sad je opet pronađen način da mu se pomogne. Nastoji se to što jeftinije pokrpati, ali smatra da dugoročno ne bi bilo loše razmotriti da se zaposli osoba, iako je proračun predviđen i zamišljen bez tog zapošljavanja, te u ovom momentu to nije moguće.

Vezano uz drugo pitanje i informacijama o NK Naftašu Gradonačelnik navodi kako Grad ispunjava svoje obaveze prema svim sportskim društvima kroz modele koji su već ustaljeni te kaže da će tražiti neko očitovanje u pisanom obliku temeljem navoda g. Brezovečkog te provjeriti o čemu se tu radi. Postoji odjel u Gradu koji kontrolira transparentnost trošenja novaca kojemu je isto tako obavezno dostaviti završne račune, završna izvješća vezana uz trošenje novaca koji se iz Grada upućuju prema sportskim društvima, pa će tražiti da se spomenuto dostavi i opravda, te da se u pisanom obliku dostavi svima vijećnicima.

Vezano uz pitanje o tucaničkim cestama Gradonačelnik navodi da se natječaj zatvara u ponedjeljak, te kako je iz proračuna namijenjeno 800.000 kn za asfaltiranje na području grada. Od značajnijih zahvata može reći da je plan rađen na sastancima u dogovoru sa mjesnim odborima, da nije bilo svugdje nažalost moguće izaći u susret u potpunosti, ali da će u svakom djelu grada biti nešto asfaltirano. Najveći zahvat je vezan uz prometnicu u Graberskom Brdu koja je planirana u cijeloj dužini koji je ostao za asfaltiranje. Isto tako je u planu asfaltiranjene na području Poljane gdje ima 5-6 ulica koje su ostale neasfaltirane, ta da će se ove godine asfaltirati 2 ulice. Sa rezervom napominje da je plan takav i on je bio u javnoj nabavi te da je usvojen. Kaže da je imao sastanak sa direktorima INE, te postoje naznake koje bi mogle utjecati na ovu odluku, a vezana je uz bušotinu u Graberskom Brdu koja je jednim dijelom uzrokovala odron zemlje. Obzirom da će biti na toj bušotini još nekih radova savjetuju da se još malo pričeka sa asfaltiranjem kako se nebi mjesec dana nakon završetka radova dogodilo da to INA sve razrova. Napominje da je ovakav plan i da će se po njemu ići.

Na pitanje vezano uz parking na ulazu u grad sa desne strane prijavljeno je to za sufinanciranje od sredstava Županije, te je plan taj dio urediti i asfaltirati u ovoj proračunskoj godini te se nada da će do 8. mjeseca to izrealizirati.

G. Tomislav Cuvaj - ima tri pitanja vezana uz MO Gornji Šarampov.

Prvo pitanje je vezano uz dječje vrtiće. Obzirom da je otvoren natječaj o zamjeni kotlovnice, krovišta i izradi fasade. Kako idu radovi? Kad bi se trebali radovi završiti te se nada da će to biti do sljedeće akademske tj. školske godine.

 Drugo pitanje je vezano uz nadstrešnicu na groblju u G. Šarampovu. Dogovoreno je da bi trebali početi radovi pa ga zanima kada će to biti?

Treće pitanje je vezano uz dječje igralište u Garićgradskoj ulici, rečeno je da će radovi na igralištu početi početkom 7. mjeseca pa ga zanima da li je to biti po planu?

Gradonačelnik - vezano uz pitanje vrtića tj. zamjeni kotlovnice, izradi krovišta i fasade, napominje da je natječaj u tijeku, da će biti otvorene ponude, te da je u planu kroz 7. i 8. mj. da se radovi privedu kraju. Odvajanjem kotlovnice će se uštedjeti značajna sredstva na grijanju, te će se iz te uštede isfinancirati dio radova vezan uz odvajanje kotlovnice. Nada se da će djeca u 9. mjesecu krenuti u vrtić u uređenu zgradu sa novom kotlovnicom, fasadom i krovištem.

Šta se tiče drugog pitanje vezanog uz nadstrešnicu na groblju dat je nalog od strane Gradonačelnika, dobivene su ponude, izabrani izvođači, te se nada da će se taj dio kroz nekih mjesec dana odraditi.

Vezano uz treće pitanje o igralištu u Garićgradskoj kaže da je to u planu te da će biti napravljeno i dovršeno u 7. i 8. mjesecu.

gđa. Sanja Mahovlić Vučinić - ima jedno pitanje odnosno moli informaciju od Gradonačelnika.

Zbog učestalosti upita građana zanima ju informacija o sanaciji prometnice koja vodi prema odlagalištu otpada Tarno, a prema njenim saznanjima je pod upravom Županijskih cesta.

Gradonačelnik - kaže da je baš danas odrađen sastanak na lokalitetu Tarno, da je na sastanku ispred Grada bio prisutan Zamjenik gradonačelnika g. Posilović. Na sastanku je dogovoreno da će u ponedjeljak početi pred radovi asfaltiranja gdje će se staviti još određene folije i dorada terena. Prvotno je asfaltiranje trebalo biti završeno do kraja mjeseca, ali su upoznati da će to biti ipak malo kasnije. Nada se da će ipak kroz nekih 15 dana u 6. mjesecu, ako će vremenske prilike to dozvoljavati, započeti. U prvotnom planu je to trebalo biti završeno do kraja ovog mjeseca, ali s obzirom na neke vremenske nepogodne izvođač radova se na neki način opravdava za kašnjenje s tim da obećava da će to napraviti kroz petnaestak dana. Investitor i nadzor nad radovima je Odvod i odvodnja Zagrebačke županije. Bilo je dosta problema te se Gradonačelnik ispričava u svoje ime građanima, navodi da mu je žao što Grad Ivanić nije imao veći utjecaj da se to požuri, te se nada da je uskoro toj priči i muki koja je tamo bila prisutna biti kraj.

gđa. Gordana Kanić - ima pitanje koje se odnosi na neplaćene račune za odvodnju. Ima informaciju da su krenule ovrhe za vrlo male iznose te da troškovi javnobilježničkih i ostalih pristojbi ponekad nadmašuju glavnicu. Pita koliki je iznos od kojeg počinju utuženja te koliko treba biti neplaćen račun da bi se utužilo? Zanima ju da li su slane opomene pred utuženje i da li je bilo upita građana da bi se dogovorili o obročnoj otplati i na koliko rata? Napominje da su sad neki građani u teškoj situaciji upravo zbog pristojbi koje su gotovo ravne glavnici.

g. Nedo Paliska - uvođenje naplate je započelo 01.07. prošle godine. Računi za tu vrstu usluge su najmanji koje građani zaprimaju u svoje sandučiće. Zastara za neplaćene račune za domaćinstva nastupa nakon godinu dana, a za ostale poslovne subjekte ide nakon 3 godine. Kako napominje opomene su išle kako mu se čini sa 31.01.2014. g., odnosno 6 mjeseci nakon naplate, te smatra da je to bio dovoljan rok da građani razmisle da plate ili ne. Sa odmakom od 3 mjeseca 90% građana je podmirilo svoju obavezu. Limit za slanje prijedloga za tužbu je 500,00 kn. Isto tako prijedlog za ulazak kako kaže u taj bubanj je i da se obuhvati one koji nisu platili niti jedan račun, zato su i poslane opomene. Čl.33, stavak 2 Ovršnog zakona kaže da da nije niti potrebno slanje opomene ako se pozove na spomenuti članak zakona te će u buduće tako i činiti. Zasad je poslano otprilike 55 ili 56 prijedloga za ovrhu s tim da je od prijedloga za utužbu otprilike pola građana podmirili obavezu šta znači da građani reagiraju. Kao direktor se zahvaljuje platišama i napominje da je to njegom zadatak da naplata bude što bolja. Akcije će i dalje slijediti te se nada kao vrijeme odmiče da će ljudi moći platiti račune. Ukoliko građani dođu sa upitom da im omogućimo obračnu otplatu, uskačemo im tu kako kaže sa 2-3 rate. Šta se tiče javnobilježničkih troškova, da oni su veliki, oni su u prvoj fazi 337,50 kn šta je istina da su se praktički iznivelirali sa granicom za utužbom od 500,00 kn ali ako hoćemo da firma posluje nema nam kako kaže druge.

gđa. Maja Holub Injić - ima dva pitanja.

Šta Grad ima u planu i može napraviti sa napuštenim nekretninama? Kao primjer građevine koja najviše zanima građane navodi devastirano naselje Jadran. Navodi da se tamo kroz godine stvorio ekosustav koji radi probleme pogotovo nakon obilnih kiša. Isto tako da imamo još na našem području takvih manjih privatnih posjeda koji susjedima stvaraju probleme. Da li Grad nešto čini u pogledu toga? Drugo pitanje odnosno molba je: obzirom da Grad odvaja za civilne udruge određena finacijska sredstva da se iste očituje u pogledu trošenja tih sredstava.

Treće pitanje je vezano uz buduće odlagalište azbesta na budućem odlagalištu otpada Tarno. Napomine da je to spomenuto na sastanku vezano uz izmjenu prostornog plana koji se održao unazad par dana. Moli gradonačelnika da iznese stav Grada i svoj osobno o tom.

Gradonačelnik - problem napuštenih nekretnina je uočen, te mu je drago da u istom smjeru razmišljaju. Održan je operativni sastanak sa komunalnim redarom i Komunalnim centrom te je u dogovoru sa pravnom službom dogovoreno na koji način ubrzati slijed događanja od izdavanja prve opomene do ostalih procedura koje traju poprilično dugo. Često se to razvlači uz opomene i dogovaranja te se na kraju ništa ne riješi. Na sastanku je dogovoreno da budemo efikasniji. Komunalni centar i redar odmah izlazi na takve zapuštene parcele. Zadatak komunalnog redara je da što brže i ažurnije izađe na teren po završetku njegove procedure da Komunalni centar čim prije sanira takvu zapuštenu površinu, te da se odmah ispostavi račun za sanaciju iste. U slučaju gdje se ne može doći do vlasnika dogovoreno je da se i takve parcele saniraju, te da se ide na uknjižbu vlasništva za iste, te se na taj način naplati nastali trošak.

Vezano uz finacijska sredstva koje Grad odvaja za civilne udruge i sportska društva ponovo napominje da u Gradu postoji osoba koja vodi računa o tome. Zna se da su oni dužni dostavljati završne račune tj. izvješća kako se troše ta sredstva i da to manje ili više funkcionira. Nadalje se slaže da je novaca sve manje da kontrola treba biti što veća, pa će pogledati što se tu može napraviti.

Vezano uz pitanje o sastanku o izmjeni prostornog plana točnije vezano uz odlagalište azbesta što spada u opasni otpad Grad se očitovao negativno u tom smislu što znaći da nije data pozitivna ocjena za Tarno kao buduće odlagališta takve vrste otpada.Šta znači da nije dato zeleno svjetlo da na našem području bude takav otpad.

g. Ivica Mračić - ima jedno pitanje.

Zašto nije vraćeno u prvobitno stanje križanje Savske ulice i Ulice Donja Poljana nakon sanacije plinovoda odnosno vodovoda, ne zna točno šta se saniralo?

g. Ivica Martinek - u tijeku je zamjena određenih djelova plinovoda na području Poljane pa će se u sklopu toga sanirati i spomenuto raskrižje. Obzirom da zimi nije bilo moguće asfaltiranje, prevućen je sloj betona. Nada se da će kroz petnaestak dana to sanirati i asfaltirati.

g.Ilija Krištić - ima 4 pitanja.

U pojedinim dijelovima grada su odvodni kanali i jarci obrasli travom naročito na lokalnim i županijskim cestama. Državne ceste su već jednom očistile svoje odvodne kanale. Naročito loše stanje je na Posavskom dijelu oko Zaklepice, te još kao primjer navodi Staklenu ulicu u Šumećanima. Pitanje glasi može li komunalni redar s obzirom da je sam obići sve te lokacije, napisati sve te opomene odnosno natjerati vlasnike da to saniraju? Obzirom da Grad nema poljoprivrednog redara predlaže da se da još jedna dodatna osoba koja bi pomagala da se uvede reda, te se tako nadovezuje na pitanje g. Brezovečkog.

Drugo pitanje je za direktora Vodoopskrbe i odvodnje, a pitanje dolazi od Vatrogasne zajednice, ne zna zašto to nisu pismenim putem pitali, a glasi da li je napravljena provjera hidrana na području grada s ciljem protupožarne zaštite s obzirom da dolazi vatrgasna sezona?

Treće pitanje glasi zašto MO Šumećani nema dječje igralište, a ima cirka 500 stanovnika i popriličan broj djece, te je time jedan od većih MO na području grada?

Četvrto pitanje je za Gradonačelnika i moli odgovor u pisanom obliku.

Prilikom prošle sjednice kad je usvojeno izvješće o zbrinjavanju odnosno o učinkovitosti zbrinjavanja otpada primjetio je da u drugim izmjenama i dopunama prostornog plana grada Ivanić-Grada koje su usvojene u srpnju 2014 g. za koje je i sam dao glas, uveden je kako kaže na mala vrata članak 73a koji na naš teren formalno donosi opasan otpad, a može se vidjeti na prostornom planu. Pitanje glasi čime smo ponukani i na čiju intervenciju da uvedeno taj članak 73a koji govori o zbrinjavanju, obradi i skladištenju opasnog otpada na području MO Šarampov Donji? Ispričava šta nije reagirao prilikom usvajanja 2. izmjena i dopuna prostornog plana, ali materijal je velik pa vjerojatno iz tog razloga nije vidio.

Gradonačelnik - slaže se da postoji problem oko košnje trave. Vezano uz županijske ceste i sam je nazvao direktora ŽUC-a, ali niti nakon njegove intervencije nije došlo do košnje određenih cesta; šta je riješeno na taj način da smo dali pokositi gradskoj tvrtci površine koje nisu bile pokošene. Vezano uz košnju gradskih površina smatra da je adekvatniji za odgovoriti na to pitanje direktor Komunalnog centra, ali da zna da to ide prema nekom planu košnje.

Na drugo pitanje će odgovoriti direktor Vodoopskrbe i odvodne.

Šta se tiče trećeg pitanje odgovara da je izgradnja dječjeg igrališa u planu da je u dogovoru sa Komunalnim centrom, te smatra da i na to pitanje može odgovoriti direktor spomenute tvrtke. U dogovoru sa MO Šumećani je tražena lokacija za igralište oko doma.

A na četvrto pitanje će biti odgovoreno pisanim putem kako je to i zatraženo.

g. Vjekoslav Broz - kontrola hidrantne mreže je izvršena i u tijeku je zamjena uoćenih nedostataka na područjima Ivanić-Grada, Križa i Kloštar Ivanića.

g. Mario Mikulić - sve bankine na području djelovanja Komunalnog centra su pokošene, isto kao i bankine na županijskim cestama nakon naše intervencije. Kako je i sam Gradonačelnik rekao 2 puta je zvao direktora ŽUC-a, ali kako to nije dalo rezultata Komunalni centar je pokosio i potarupirao spomenute površine. Napominje kako je i osobno zvao ispostavu ŽUC-a Ivanić-Grad i razgovarao sa g. Zajčićem koji je i sam rekao da se to bez njegovog naloga ne može učiniti. Vezano uz kanale odvodnje smatra da bi se uz pomoć komunalnog redara moglo zatražiti od vlasnika da sami počiste kanale.

g. Igor Cepetić - ima 4 pitanja

Prvo pitanje je vezano uz medije. U Službenom glasniku je pročitao da je Grad sklopio 3 ugovora o medijskoj suradnji i to na iznos od cca 150.000,00 kn za pola godine. Zanima ga od kuda se to financira obzirom da mu je to čini poveći iznos? Iz kojeg dijela proračuna? Da li iz onog dijela iz kojeg se prati i Obiteljski radio Ivanić ili je to neka posebna stavka?

Drugo pitanje glasi obzirom da je Gradonačelnik donio odluku da se uklonjena vozila zbrinjavaju na ograđeni prostor uz Vatrogasnu postrojbu može li se dodijeliti neki drugi prostor za to? Smatra da bi to moglo smetati prilikom intervencija.

Napominje kako je pred 2 sjednice Gradskog vijeća bila odluka o kapitalnoj pomoći Komunalnom centru gdje je g. Mikulić iznio otpužbu da poduzeće koje je do 1.1.2015 g. vodilo računovodstvo za Vatrogasna postrojbu nije odrađivalo posao transparentno. Podsjeća kako je g. Mikulić rekao da se novac za Vatrogasnu postrojbu trošio na čudan način šta je po njegovom veoma ozbiljna optužba. A kako navodi Grad je čak bio zadovoljan suradnjom. Konkretno ga zanima čemu takva optužba?

Isto tako ga zanima vezano uz izjavu g. Mikulića kako se nije mijenjao broj zaposlenih od kada je on direktor, a zna se da se odvajao određeni broj zaposlenih za tvrtku Odvodnja Ivanić-Grad. Pitanje glasi da li je bilo zapošljavanja da bi se broj zaposleni iznivelirao ili je ipak smanjen taj broj?

Zadnje pitanje je za Gradonačelnika i odgovor moli pisanim putem. Pita koji su ljudi otišli iz Gradske uprave i gradskih poduzeća te koji su novozaposleni te na kojim radnim mjestima u periodu od 1.6.2013 -1.6.2015 g.?

Gradonačelnik - vezano uz troškove medija, postoji posebna stavka u proračunu, a postoji i stavka vezana uz Radio Ivanić gdje je i dodana stavka zbog problema u kojim se Radio Ivanić zatekao. Ukoliko je potrebno vezano uz to pitanje može biti i dostavljen odgovor u pisanom obliku.

Šta se tiče uklanjanja vozila iz dvorišta Vatrogasne postaje ono je predviđeno kroz rad komunalne službe da se omogući angažiranje tvrtki koje će izvršiti uklanjanje takvih vozila obzirom da do sada to nije predstavljalo značajne probleme.

Vezano uz optužbe direktora Komunalnog centra možda će direktor sam kasnije reći nešto više o tome. Gradonačelnik smatra da se ovdje ne optužuje tvrtka koja radi računovodstvo za Vatrogasnu postrojbu, smatra da je ona radila korektno svoj posao te smatra da se radilo o tome da Grad nije imao kontrolu trošenja novaca sa strane tadašnjeg zapovjednika i tvrtke kao šta to ima sada šta je uzrokovalo problem proračuna u prošloj godini te navodi kako je Vatrogasna postrojba premašila proračun. Iznos je od nekih 1.200.000,00 kn koji je opteretio proračun pošto se jedan dio iznosa za plaće isplaćivao, a da za njega nije bilo u tom momentu predviđenih proračunskih sredstava. Rebalanskom proračuna je to iskorigirano, ali je u konačnici došlo do nepredviđenog troška. Sada je računovodstvo svih proračunskih korisnika u Komunalnom centru, a ono je u bliskoj suradnji sa računovodstvom Grada, te je lakše imati nadzor nad njima. Napominje da je pozitivan učinak toga vidi i kroz rad dječjih vrtića, ali i kod ostalih proračunskih korisnika gdje su značajne uštede sredstava u odnosu na ono prije. Kaže kako ovdje nitko nikoga ne optužuje i kako to nije bila namjera.

Vezano uz odlazak i dolazak novih zaposlenika kao i g. Cepetić smatra najbolje da se taj odgovor dostavi pisanim putem.

G. Mario Mikulić - kaže da ukoliko je bio nejasan vezano uz vođenje računovodstva koje vodi Komunalni centar reći će mada možda kako kaže nebi trebao da nije bio presretan da to Komunalni centar radi jer to smatra preodgovornim poslom obzirom na kapacitetom ljudi i informatičku opremljenost istog. Napominje da to nije isto kao voditi kao poduzeća, d.o.o ., obrte i druge. Trebalo je uložiti mnogo truda. Dogodila su se i neka ismijavanja na račun Komunalnog centra, ali kako navodi ne bi htio tu ispasti osjetljivac. Napominje da radi što kontrole prihoda i rashoda postoji stalan kontakt između financijskih službi grada i Gradonačelnika koji doslovno na tjednoj bazi traži izvješća i rebalansiranja od strane tvrtki u vlasništvu Grada tj.onih koje financira grad; čak se na dnevnoj bazi gleda kad i kako pustiti novac . Preuzimanje računovodstva nekih tvrtki je išlo daleko sporije nego što je trebalo te kaže kako to nije bio slučaj sa Vatrogasnom postrojbom. Tvrtka Emiherc je prije vodila te poslove te je to izuzetno korektno i fer odradila. Poslali su sve što je traženo uz detaljno objašnjenje. Ono što smatra manje transprentnim je pritisak koji je rađen. Ne želi reći na Komunalni centar, već na inzistiranju gdje su napravljeni gubici? Kako to nije iz poslagane bilance odmah bilo vidljivo? Kako nismo mogli izvještaje u tom smislu konkretizirati? Kako je to tek nakon više mjeseci bilo tek predstavljeno javnosti? Navodi kako nije imao interes nikoga prozvati niti diskreditirati nego je to izazvalo velike kritike na račun Komunalnog centra te se kao direktog tog poduzeća imao potrebu obraniti obzirom da se našao napadnut.

Šta se tiče zaposljenja, ne vidi do kad će se morati opravdavati, ali u svakom slučaju tvrdi da nema većeg broja zaposlenih u Komunalnom centru. Tvrtka Odvodnja d.o.o. Ivanić-Grad se 15.04.2014.g. odvojila od Komunalnog centra i postala je vlastita tvrtka sa onim brojem zaposlenih koliko je bilo u sektoru odvodnje. Ne smije se kaže zaboraviti da je Komunalni centar dobio nove djelatnosti, te mu se proširio opseg poslova. Kao primjer navodi javnu rasvijetu, dimljačarstvo i računovodstvo. Isti je broj zaposlenih. U međuvremenu je u mirovinu otišao djelatnik koji je bio voditelj sektora i jedan inžinjer, a na njihovo mjesto nije nitko zaposlen. Uz navedene još su 2 zaposlena napustila poduzeće od kojih je jedan otišao u inozemstvo, a drugi u neku drugu tvrtku.

g. Igor Cepetić - nadopunjuje pitanje vezano uz pitanja uz prije navedena vozila da li baš moraju biti baš na prostoru Vatrogasne postrojbe? Te da li je to najbolja lokacija?

Gradonačelnik - bitno je da je prostor ograđen i da je pod stalnim nadzorom. Upravo iz tog razloga je odabrana spomenuta lokacija.

g. Željko Pongrac - kaže vezano uz zadnje pitanje g. Cepetića da će slijedeći tjedan biti raspisan natječaj za obavljanje djelatnosti tzv. pauka. Dogovoriti će smještaj za takva vozila kojeg mora osigurati ugovoreni djelatnik koji će to obavljati.

g. Tomislav Kunovec - ima 2 pitanja

Prvo glasi zašto se odgovori na viječnička pitanja na koja su traženi odgovori pismenim putem, odgovori dostavljaju poštom preporučeno s povratnicom? Iznosi troška je cca 10,00-11,00 kn po vijećniku i tako ovisno o broju pitanja. Smatra da bi se to moglo ubuduće obavljati putem maila, odnosno da se može odgovor dobiti u pisanom obliku na slijedećoj sjednici te tako postići uštede.

Drugo pitanje je vezano uz odvodnju u Šiftarovoj ulici. Da li su radovi završeni oko odvodnje i ako nisu kad će biti, odnosno dali su otklonjeni uočeni nedostaci? Da li je izvršen nadzor nad učinjenim radovima? I tko vrši nadzor?

gđa. Martina Kovač Crnčec - sukladno čl. 62 poslovnika Gradskoga vijeća propisan je rok za dostavu odgovora u roku od 30 dana. Mnogo puta bi se dogodilo da prođe taj rok jer je razmak između sjednica veći od 30 dana. Napominje kako mnogi vijećnici ne otvaraju mail poštu, te se žale da nisu dobili odgovor.

g. Nedo Paliska - postoje primjedbe na izvršene radove na odvodnji u Šiftarovoj ulici , dat je zadatak da se to otkloni. Dosta su loše napravljeni armirano-betonski upornjaci pa se zemlja odronjava uslijed kiše. Rok postoji, nije siguran kad će to biti, ali se nada da će do polovice idućeg mjeseca to biti riješeno od tvrtke koja izvršava radove. Napominje da je istina da nisu u potpunosti zadovoljni, da je nadzor unutar same tvrtke da imaju inžinjera u tvrtci koji prati taj dio priče, te na taj način ne rade dodatne izdatke.

g. Drago Dianek - ima 4 pitanja za direktora Komunalnog centra

Prvo pitanje glasi zašto su groblja neuredna? Neredovito se kose pa su u travi.

Drugo pitanje je zašto se ne kosi trava oko društvenih domova? Navodi kako oko društvenog doma na Lonji nije niti jednom košeno.

Navodi kako su veterlajsne još od prošle bure potrgane, da je to prijavio. Pita zašto to nitko nije složio?

Na Lonji u domu su napravljeni sanitarni čvorovi, ali kako kaže nisu za upotrebu. Kao problem navodi da sifoni nisu napravljeni, umivaonici pričvršćeni, a vrata na muškom sanitarnom čvoru se ne daju zatvoriti. Pita šta se može učiniti po pitanju toga?

g. Mario Mikulić - vezano uz košnju oko domava preciznije oko društvenog doma Lonja mislio je da je tu dogovoreno da se dostavi gorivo i materijal za košnju g. Dianeku, te ako nije odrađen taj posao da će ga onda Komunalni centar odraditi.

Napominje sa sigurnošću da su groblja pokošena te da je moguće da u nekom trenu nije bilo nešto pokošeno, ali da se to sigurno prije ili poslije saniralo, te da su groblja češće košena nego prošle godine.

Vezano uz veterlajsu ima dojavu kako je popravljena, jedan lim je treperio na vjetru što je sanirano. Obećava to provjeriti i ako nije sanirano da će biti iste sekunde.

Proba sanitarnog čvora je napravljena, a napravit će se i dodatna provjera umivaonika te ukoliko bude potrebno biti će dodatno učvršćen. Za problem vrata je čuo te je dao nalog da se to sanira ili popravkom ako se daju popraviti ili kupnjom kvalitetnijih.

 **1.TOČKA**

G. Milivoj Maršić – pred Vijećem se stavlja Odluka o stavljanju van snage odluke o prihvaćanju Sporazuma o uspostavi cjelovitog sustava gospodarenja otpadom, izgradnji i korištenju Županijskog centra za gospodarenje otpadom Zagrebačke županije. Na 5. sjednici Gradsko vijeće je 18.10.2013 g. donijelo odluku o prihvaćanju spomenutog sporazuma. U točki 3. sporazuma stoji da se sporazum temelji na slijedećim dokumentima: Prostornom planu Zagrebačke županije, Prostornom planu Grada Ivanić-Grada, Planu gospodarenja otpadom Zagrebačke županije, Planu gospodarenja otpadom Grada Ivanić-Grada. Vlada Republike Hrvatske je donijela na sjednici 23.04.2015. g. Izmjene i dopune plana gospodarenjem otpadom Republike Hrvatske 2007. i 2015. g. temeljem kojeg su donjete neke stvari koje neke paremetre u ovom sporazum čine teško i nemoguće ostvarivim, te se kao takve predlaže stavljanje van snage istih.

g.Ilija Krištić – ovo nije njegova omiljena tema. Slaže se da se povuče ova odluka te vjeruje da su i građani Ivanić-Grada za to, te navodi kako do ovoga uopće nije trebalo doći. Podsjeća da je na dvije sjednice Gradskog vijeća govorio o tome te ne zna kako je on mogao znati za Javni plan tj. za plan Ministarstva koji je bio u Javnoj raspravi, te da će taj plan biti donesen. Kad je na zadnjoj sjednici govorio o tome što nas očekuje u sporazumu koji uključuje Sisačko-Moslavačku županiju i Grad Zagreb navodi da je skoro bio ismijan. Kolege su mu rekli da govori nemoguće stvari, a sad se te nemoguće stvari događaju. Ministarstvo se ponaša isto onako kako se ponašala Županija kada smo mi bili protivnici plana gospodarenja otpadom odnosno županijskog centra gospodarenja otpadom. Snagom jačega donesena je odluka na koju mi nismo mogli imati utjecaja. Sada Ministarstvo snagom jačega pokušava osporiti Zagrebačkoj županiji način na koji je ona pokušala riješiti zbrinjavanje otpadom na svom području. Uputama Europske komisije priječi kako on kaže veće oblike odnosno odlagališta, a veća odlagališta, odnosno manje centara za zbrinjavanje otpadom. Tako je dobiven prijedlog regionalnog centra. Napominje kako taj prijedlog nije gotov kao takav, treba biti javna rasprava o troškovima, da se vidi šta je povoljnije te da se vidi da li bi Zagreb kao najveći isporučitelj bio najbolja lokacija za to. Kaže da će troškovi odlučiti te se nada da to neće biti u Ivanić-Gradu. Na zadnjoj sjednici je govorio o količini smeća koje bi se trebale obrađivati, te je došao do zaključka da se uz najsuvremeniju tehnologiju najmanje 10% od otpada mora negdje uskladištiti. Po prijedlogu Vlade Republike Hrvatske na ovom bi se području trebalo odlagati između 500 i 600 tisuća tona otpada što smatra jako velikom brojkom. Nakon obrade otpada ako ostane samo 10% neobrađenog otpada dolazi se do brojke od 50 ili 60 tisuća tona što je opet 10 puta više od onoga što sada Grad i ostale 3 jedinice lokalne samouprave zajedno odlažu na našem postojećem odlagalištu. Napominje da je svakako za povlačenje ove odluke. Ne zna šta će biti nakon povlačenja obzirom da je ostala lokacija ucrtana u gradski prostorni plan i u plan županije. Boji se da to neće netko iskoristiti neovisno o ovoj današnjoj odluci, te htjeli mi to ili ne, da to ipak bude kod nas. Boji se da nam se prijašnja odluka ne obije o glavu, te spominje narodnu poslovicu tko s vragom tikve sadi obično mu o glavu pucaju.

Gradonačelnik – zahvalju g. Krištić šta podržava ovu odluku. Odluka Grada i njega kao gradonačelnika je vođena odlukama sadašnje Vade bez obzira na određene benefite koje bi Grad Ivanić-Grad dobio time od Zagrebačke županije. Neće dozvoliti da se na našem području napravi regionalni centar odlaganja otpada. Iz razloga kako nije definirano kakav bi tamo centar trebao biti, niti odnosi u okviru njega. Sve ono što je prijašnji sporazum imao, ova sada situacija nema. Gradonačelnik izražava svoje zadovoljstvo šta se Zagrebačka županija na čelu sa Županom i Predsjednikom županijske skupštine protive ovakvom rješenju Vlade te neće pristati na njega. Smatra da će i druge odluke Gradskog vijeća ako se ne pronađe drugo rješenje ići prema tome da se i lokacija gdje je jasno označeno da je to županijski centar ako treba i makne iz Prostornog plana i Grada i Županije jer ponavlja, nikakav regionalni centar za odlaganje otpada ne dolazi u obzir na našem području.

g.Boris Kovačić – obzirom da su na sjednici prisutni Zamjenik Zagrebačke županije, Direktor Županijskog centra gospodarenja otpadom, Predsjednik Županijske skupštine, a Gradonačelnik se vrlo kratko referirao o ovome, on sam misli da je problem puno dublji i puno širi. Smatra da on, ostali članovi Gradskog vijeća, ali i građani zaslužuju da čuju cijelu istinu i plan koji sada ima i Grad i Zagrebačka županija. Smatra da je on kao opozicija doveden u situaciju ako ne glasaju za ovaj prijedlog, a to je njihov prijedlog, prijedlog opozicije, a opozicija nikada nije prihvatila taj sporazum biti će na prvi pogled kontradiktorni. Napominje da će glasati za taj prijedlog, ali da želi znati sve. Uskoro će biti izboru i šta ako, napominje da govori hipotetski, se vlast promjeni da li će se sve vratiti na staro? Šta ako ostanu regionalni centri? Kaže da se vraća na ono svoje stare pot pitanje. Traži od Župana da se točno očituje u pogledu Grada Zagreba. Kaže da Zagrebačkoj županiji i Županu ne može biti svejedno kako će riješiti svoj problem. Ističe kako se ne slaže sa g.Krištićem koji kaže neka bude gdje god samo ne u Ivanić-Gradu. Na prvi pogled je to tako, ali pita šta znači ako se lokacija pomakne za 50 ili 500 metara dalje? Kaže da je Gradonačelnik spominjao benefite od Zagrebačke županije te pita kakvi bi tek onda trebali biti benefiti od samog Grada Zagreba i dijela Sisačko-Moslavačke županije? Kaže da to nije bez vraga te da je upravo to razlog teze zašto se to godinama odbijalo i bilo protiv toga. Slaže se sa Gradonačelnikom kada kaže da se ne zna šta nas čeka, te pita prisutne da li znaju šta nas je sve čekalo u okviru županijskog centra ? On smatra da ne znamo. Prvenstveno navodi da misli na vijećnike ovog Gradskog vijeća. Smatra da je ostalo puno neodgovorenih pitanja i traži da se iznesu odgovori na ta pitanja . Pitanje je značajno za razvoj ovog Grada te se brine hoće li naša djeca i unuci trpjeti zbog tih odluka. Kaže da je vezano uz to pitanje na referendumu 97 % građana bilo apriorno protiv toga, a napominje da je izlaznost na referendum bila 43 % . Kaže da je jedan dio građana promjenio svoje mišljenje kada se počela spominjati nova lokacija nedaleko ove u općini Brckovljani iz razloga što bi tada ta općina pokupila benefite kojih mora napomenuti da ima, a otpad bi ostao u našem susjedstvu. Kaže da će ovo pitanje kad - tad opet doći na dnevni red. Kaže kako treba iskoristiti prisutnost ranije spomenute gospode da se dobije konkretna slika svega. I smatra da ova točka dnevnog reda mora biti detaljnije prezentirana od strane Gradonačelnika da se kako kaže treba više i detaljnije posvetiti istoj, tim više šta je do prije 2. godine bio direktor tog centra te zna mnogo o tome. Kaže da se treba podsjetiti rasprave na kojima se upozoravalo šta se sve može desiti. Pita se koliko su sada oni odgovorni za sve što se može dogoditi zbog odluke Vlade Republike Hrvatske? Ako se prikrpa Grad Zagreb i dio Sisačko-Moslavačke županije pita koliko su oni odgovorni za to? Da li se brzalo pred godinu i pol? Napominje da nije kasno da se čuje puna istina, cijeli plan, te da se o tome raspravi. Pa da će ga možda uslijed rasprave razuvjeriti da se mišljenje javnosti u pogledu toga promijenilo.

g. Željko Brezovečki – kaže kako je upravo g. Kovačić potpisao ugovor za ispitivanje za odlagalište otpadom Tarno. Kaže da se nisu predomislili građani Ivanić–Grada već se predomislio sam g. Kovačić te je nahuškao građane. Kaže da bi se takvo odlagalište dalo pošteno naplatiti i u ovom slučaju treba dobro razmisliti. Grad Ivanić je protivnik da se sav otpad dovede kako kaže k nama, te da je pitanje šta će se dogoditi kroz neko vrijeme, te ne zna kakva će tada biti saznanja o tome. Kaže da je g. Kovačić to prvi potpisao, sve to, a da sad pametuje i protiv je toga.

g. Boris Kovačić – mora poreći zbog slušatelja da nije on potpisnik nego je supotpisnik uz još 7 gradonačelnika gradova Zagrebačke županije. Kaže da je potpisao za nesmetano ispitivanje na području odlagališta otpada Tarno. Pita tko u 21. stoljeću može biti protiv bilo kakvog istraživanja, ako je ono obavljeno prema pravilima struke? Kaže da on nije huškao građane kako kaže g. Brezovečki.

Gđa. Maja Holub Injić – kaže da je zbunjena jer kada je bilo riječi o prihvaćanju ovog šta se sada stavlja van snage, da su opozicija i ona osobno pitali zašto potpisivati nedorečeni sporazum. U kojem se ne zna što, kako, u kojim količinama dolazi? Gdje se ne znaju štete koje dolaze time, ali ni benefiti. Tada je dobila od prisutnog g. Tomljenovića odgovor da je to početak jednog dijaloga. Rekao je da takva tehnologija postoji u centru Graza, te da se to treba gledati kao o početku jedne suradnje koja može donijeti određene benefite. Ovog trena ju zbunjuje to ako se ništa unutar tih uvjeta i parametara nije promijenilo osim količine nečega što treba doći u Grad, a navodi kako je količina vezana jedino uz benefite koje bi Grad dobio, zašto se sada donosi odluka o raskidanju takvog sporazuma? Ako je onda započinjan dijalog, ako se onda razmatralo o nemogućnosti gospodarskog uništenja grada, već količina benefita. Ne zna šta sad da li da to podrži ili ne, ozirom da su parametri ostali isti? Pita šta se osim količine onoga u vrećicama promjenilo sada, da bi se donosila ovakva odluka?

Gradonačelnik – smatra da nije istinita tvrdnja g. Kovačića da treba veliki uvod u sve vezano uz otpad jer se jako puno o tome govorilo, pisalo, sučeljavalo, u periodu od 2 godine, te da su manje ili više svi upoznati sa tim. Bilo je raznih situacija, od toga da tko je to dozvolio i kako je to započelo? Kaže g. Kovačiću da je i od g. Dokuzena, a i g. Ministra imao za čuti da se ide na daljna istraživanja i da su moguće neke nove lokacije za izgradnju takvog jednog odlagališta. Te da lokacija Tarno nije sigurno ta lokacija, te da se na području Grada Ivanić-Grad sigurno neće istraživati. Novim konceptom se sve promijenilo, cijeli projekt koji je godinama usvajan je kako on kaže ovim uništen novim zakonom kojeg je Vlada donijela. Prije toga se znalo gotovo sve. Kaže da se ovom odlukom Vlade ne zna ništa, ni količine, ni bilo koje druge stvari, niti tko su i nisu potpisnici. Da li gradovi Sisačko-Moslavačke županije na to pristaju? Kakav je plan Zagreba ili nije? Te navodi da se radi te odluke sve vraća na početak. Zbog svih tih nedoumica i ne saznanja Grad na to ne može i neće pristati. Veseli ga izjava Ministra da nije to ta lokacija, već da se ide u daljnja istraživanja. Kaže da Grad neće potpisati nikakva istraživanja niti ništa šta bi dovelo k nama regionalno odlagalište otpada. Te navodi kako mu je drago šta ima u tome podršku Zagrebačke županije.

g. Igor Cepetić – on kao vijećnik nije znao za sada spomenute benfite i ostale podatke toga sporazuma, te pita gdje je to bilo objavljeno. Smatra da je to kao iznimno važno trebalo biti dostavljeno svim vijećnicima, odnosno da su trebali biti upoznati s tim. Pita da li je to bilo objavljano na službenim stranicama Grada, u Službenom glasniku ili gdje drugdje ? Šta se tiče Tarnog kao lokacije za odlagalište smatra da nije odluka Vlade da će to biti na toj lokaciji, nego da se Tarno predviđa kao centar za Zagrebačku županiju i dio Sisačko-Moslavačke, a da se za Grad Zagreb predviđa centar za gospodarenje otpadom Zagreb. Time bi se napravila zajednička studija izvedivosti za centar Zagreb i Tarno i vidjelo bi se koja je povoljnija. Razlog tomu navodi da je time omogućeno više sufinanciranje, traženo je subvencioniranje od Ministarstva u iznosu od 90 %. Kaže kako je EU napravila pravilnik koji određuje kako se takav centar treba graditi i kakav mora biti. Ako će Grad i Županija odbijati ovaj sporazum i neće pristati na regionalni centar, nisu trebali pokrenuti ove 6. izmjene gdje se i dalje govori o županijskom odlagalištu otpada gdje će dolaziti azbest. Navodi kako su to možda mogli malo ostaviti po strani i pričekati neka druga vremena.

Gradonačelnik – napravljene su detaljne studije i objavljene su na stranicama tvrtke te se o tome i na Vijeću raspravljalo. Okvirni sporazumi su potpisani, a odluka Gradskog vijeća je jasna kakav to centar mora biti, te se tamo navodi da će Grad biti u vlasničkoj strukturi same tvrtke. Slaže se sa izjavom g. Cepetića, a vezana je sa odlukom Vlade, da to ne mora biti ta lokacija, a da je na njima da ona kao takva lokacija niti ne bude. Navodi da je Grad protiv oblika koji nudi Vlada Republike Hrvatske, te da će se na tome ustrajati. Uz podršku Zagrebačke županije nada se da će uspješno ukloniti negativne parametre, te da će se izbjeći. Smatra kako Zagreb ne treba Zagrebačku županiju da bi osigurao skladištenje svoga otpada.

g. Damir Tomljenović – slaže se sa Gradonačelnikom da se novim konceptom sve promijenilo te da nema nikakvih dodirnih točki. Nekad se znao put kako će to sve ići i dogovoren je dijalog o svakom koraku. Grad Zagreb nema MBO koncept. U planu gospodarenja otpadom piše da se sa Zagrebom treba napraviti zajedničku studiju, a kako navodi Grad Zagreb ima koncept spalionice, a mi imamo koncept Tarno kao MBO tehnologiju. Kako kaže Gradonačelnik ovdje nema više nikakvih dodirnih točaka sa onim što je Grad donio ovdje, onim šta je Županija htjela donijeti i onim šta se sada predlaže. U planu gospodarenja otpadom jasno piše da se ispita lokacija u Zagrebu i lokacija Tarno i nema drugih lokacija za ispitivanje, na šta se ne može pristati. Ispitivanje je pokazalo da je lokacija Tarno najpovoljnija, ali odkuda znamo da je Tarno najpovoljnija lokacija za to široko područje? Odkuda se zna da li je koncept koji uopće ne postoji isplativ?

Europska unija ništa ne uvjetuje osim da svaki koncept bude isplativ. Odkuda da bi takav koncept bio isplativ? Pita kako se 2 nekompatibilna koncepata mogu stavljat u jedan? Direktor poduzeća gospodarenja otpadom je radio studiju koja je tražena u suradnji sa fondom, te je do zadnjeg dana bio usuglašen za županijski koncept. U pola natječaja je Fond promijenio mišljenje, te je rekao da zadatak treba proširiti na šire područje. Da bi županijski koncept bio izvediv moglo bi se znati tek kad bi studija bila gotova, a ona je od strane Fonda i Ministarstva prekinuta. Onda bi se moglo reći da je neka druga studija isplativija i da će onda Europska unija za to dati novce, a ovako to nije točno. Zbog toga Županija podržava šta je Grad Ivanić-Grad danas donio ovakvu odluku. Točno je da parametri onog dana kada je ta odluka donesena više ne postoje. U dopisu je i Grad Zagreb i Sisačko-Moslavačka županija upitala Ministarstvo šta sad oni traže jer im to više nije jasno, a nije ni nama. Istina je da ni Grad Zagreb nije daleko odmakao u svojem planu, a da Sisačko-Moslavačka županija uopće ništa nema. Ni lokaciju niti ništa, te ih se želi staviti uz nas koji smo došli do određene faze, a to ne možemo prihvatiti. Napominje da koncept nije isti kako neki kažu. Da smo mogli ići dogovorenim konceptom nastavili bi Grad Ivanić-Grad izvještavati. Šta će dalje biti ne zna, ali kaže da su i danas uputili jedan dopis prema Ministarstvu, Gradu Zagrebu i spomenutim županijama da ako se i ide u neki koncept da se cijelo to područje razmotri i da se vidi gdje bi bio taj centar. U dopisu je napomenuto i da Grad Ivanić-Grad danas ima sjednicu na kojoj će vjerojatno biti donesena odluka o raskidanju sporazuma čime dolazi u pitanje i sam koncept. 2008 g. je napravljena studija koja je obuhvatila odnos Grada Zagreba i Zagrebačke županije. Rezultat je takav da je koncept koji ima Zagreb kao spalionice duplo skuplji nego koncept MBO tehnologije. Zato je ta tehnologija izabrana. Ako se i ide u neki novi koncept s obzirom da se protiv zakona ne može, napominje da traže da se provedu nove studije koje će obuhvatiti cijelo spomenuto područje. Napominje da se samo na takav način može izabrati najadekvatnija i najpovoljnija lokacija. Kaže da se mora precizno napomenuti točno šta će obrađivati ta studija, koju tehnologiju, te ostalo bitno. Još jednom napominje ovaj sadašnji prijedlog Vlade nema veza sa onim šta se do sada ovdje radilo.

g. Boris Kovačić - napominje da se razlikuje koncept da to i oni vide. Kaže da danas nije napadnut MBO, a ni spalionica Grada Zagreba. Kaže da je njega zanimao odnos Grada Zagreba i Županije jer kako opet napominje Županiji ne može biti svejedno gdje će Zagreb zbrinjavati svoj otpad. Županija ima pravo znati šta smjera Grad Zagreb. Ukoliko Župan i Županija smatraju da je koncept spalionice koji ima Grad Zagreb puno opasnija i zahtjevnija što se tiče ekološki prohtjevnosti, to se treba riješiti. Napominje da on to ne zna, ali uvažava. Smatra to razlogom više da se čim prije riješi taj problem sa Gradom Zagrebom jer će ta lokacija biti negdje na međi sa Zagrebačkom županijom. Smatra da se o MBO tehnologiji još ne zna puno, te da je nepoznanica i građanima i njima bez obzira šta se već o tome pričalo. Smatra da se javnost mora informirati o tome. Kaže da njemu nije svejedno i da ga zanima gdje će se odlagati otpad sa područja Županije i Grada Zagreba, a vjeruje da i druge građane to zanima.

Gradonačelnik – na Radio Ivaniću, ali i kroz druge medije se redovito obavještava i upoznaje javnost o svemu. Slaže se da je bitno da bude javnost uključena u sve. U pismu koje je Grad uputio Županiji tražimo da se Grad tj. gradonačelnik uključi u sve razgovore po tome pitanju, te da će građani biti o tome obavješteni. Napominje da nije prihvatljiv bilo kakav regionalni centar i da nikad neće biti dozvoljeno istraživanje od strane Grada za regionalni centar kao takav.

g. Ilija Krištić – biti će mu drago ako se donese odluka da to neće biti ovdje. Vezano uz tehnologiju kaže da nikad nije bio protiv ni jedne, samo da je pitanje kako ih se pridržava. Smatra da bez obzira šta bi imali MBO spalionicu, da bi morali koristiti uslugu nečije spalionice. Smatra da je lokacija odlagališta Brckovljana bila kako kaže blef da bi se Grad Ivanić-Grad zamislio nad time, izgubio bi benefite, a odlagalište bi došlo na lokaciju svega 500 metara dalje. I on se slaže kako treba informirati javnost te da ona treba biti upoznata sa tehnologijama koje su u svijetu poznate. Bio je u Njemačkoj u jednoj poznatoj tehnologiji za razvrstavanje i zbrinjavanje otpada gdje je čuo na prezentaciji sve najbolje o tome, dok su građani rekli sasvim drukčije. Smatra da su sve tehnoligije dobre, ali samo ako se vjerodostojno pridržavati onog propisanog.

gđa. Maja Holub Injić – kaže da se slaže sa izlaganjem g. Zamjenika te da ga podržava, te navodi da je ona protiv bilo kakve tehnologije na Tarnu. Kaže da je i ranije upozoravala na ovakav scenarij i pitala što će biti ako se upravo on dogodi? Stekla je dojam da kada je Županija došla sa idejom da se mi kao vijećnici dogovorimo, da napravimo jedan sporazum, da otvorimo jedan dijalog da će nas se obavještavati u kojem to smijeru ide. Na njeno pitanje koja će to biti vrsta tehnologije s obzirom da ima više MBO tehnologije, nije dobila odgovor. Govori o trenu kad se prvobitno o tome govorilo. Tek kasnije su se saznali benefiti i vrsta MBO tehnologije . Najprije je dogovoreno potpisivanje bjanko sporazuma. Navodi kako joj je Gradonačelnik rekao da će se osnovati tim koji će se time pozabaviti šta vjeruje da je i učinjeno. Tim će se baviti tom tematikom i da ćemo biti o tome obavješteni. Smatra da vijećnici u tom trenutku nisu znali ništa više nego Županija zna sada. Njoj kao vijećnici je bilo bitno da zna koja vrsta MBO tehnoliogije dolazi. Jasno da je protiv regionalnog centra, a i protiv bilo kakvog drugog. Napominje da je danas ista situacija koja je bila tada samo sad kada je Županija u takvoj situaciji onda su potrebna objašnjenja. Navodi kada se ona pozivala na to kao vijećnica, da je dobila odgovor da će biti otvoren dijalog po pitanju toga, a u tom trenu nitko nije znao koje će vrste MBO biti. Sada se u više navrata spominje da je Vlada donjela te odluke, naravno da se s tim nitko ne slaže jer kako kaže predviđali smo da će se ovako nešto dogoditi. Ušli smo u trenutku potpisivanja u nešto, a da nismo znali da li ćemo imati sad ovakav razgovor. Slaže se sa Zamjenikom, zna da je sad u takvoj poziciji, podržava ga, te joj je kako kaže drago da se svi skupa sada podržavaju. Ovim izlaganjem je htjela podsjetiti na sve ono što se tada govorilo, te da se mogla izbjeći ova situacija.

g. Željko Brezovečki – pohvaljuje g. Kovačića koji brani taj projekat. Zanima ga da zašto on kao saborski zastupnik nije utjecao na to da to ne dođe u naš Grad?

Zašto to nije pokušao spriječiti? Kaže da se tamo tako zdušno zalagao protiv toga, onda bi sada bilo lakše.

g. Dražen Bošnjaković – kaže da je ovo velika tema, da je vrlo važna za ljude na našem području, te kako se vidi ona ima svoju povijest, svoj razvoj. Došli smo do točke kad je postavljeno pitanje što i kako dalje? Osobno smatra da nitko ne zna odgovoriti na to pitanje. Odluka koju je Grad donio, dok je g. Kovačić bio gradonačelnik kada nije prihvatio ovu lokaciju, je legitimna. Ali je legitimna i ova druga koja je donijeta kad se situacija u Gradskom vijeću promijenila. Odluku donesenu 2013. g. smatra izvrsnom, ona u sebi sadržava cijeli niz uvjeta. Ona je rekla da prihvaćamo lokaciju, ali uz uvijet da tehnologija bude vrhunska, da nema štetnosti, da nam se prihvati učešće u temeljnom kapitalu centra za gospodarenje otpadom, te da imamo sve te benefite. To sve znači da je ona samo po sebi sadržavala niz uvjeta. Ako gledamo današnju situaciju prihvatili smo kao Zagrebačka županija kao uostalom i sve druge županije u Republici Hrvatskoj, da je tada bio takav koncept. Jedna županije znači jedan centar za gospodarenje otpadom. Ali ako se dogovori na terenu. to može biti i drugačije. U Zagrebačkoj županiji smo radili na tome da imamo jedan centar za cijelu županiju, pa pita jel to pogrešno? Osobno smatra da nije. Zagrebačka županija je jedna od najvećih u državi, te ima najveće resurse, a time imamo i razlog više da imamo sami svoj centar za gospodarenje otpadom. Smatra da je ova odluka donesena u takvim uvjetima gledano na formalan način. Ako danas ni neće biti donesena odluka da se ona prijašnja stavlja van snage, ona neće važiti jer je donesena u drugim uvjetima. Sada kad je donjeta odluka o izmjeni plana gospodarenja otpadom među nas je stavljeno da se dogovorimo. Napominje da to nisu više isti uvijeti. Sada je potrebno provesti istraživanje za cijeli taj novi prostor te smatra ako bi i došlo do nekog sporazuma to može biti u dogovoru sa ove tri jedinice te navodi Sisačko-Moslavačku, Zagrebačku županiju, te Grad Zagreb. Skeptičan je u pogledu sklapanja jednog takvog dogovora jer je jasno da nitko ne želi otpad koji netko drugi stvara. Kaže da se vidi koliko je različitih mišljenja bilo u ovom našem procesu. Nakon što smo se kako kaže usuglasili pogrešno bi bilo plašiti ljudi, a znamo kakve vrhunske tehnologije postoje koje se mogu primijeniti u duhu odluke donjete 2013. g. Kaže da bi se to moglo iskoristiti u vidu nekog novog oblika energetskog potencijala, te navodi kako je Zagrebačka županija upravo to razvijala. Smatra tragičnim da je potrošeno 3 i pol godine da bi se sada dobile izmjene plana gospodarenjem otpadom. Sa Fondom, Ministarstvom i ostalim državnim tijelima smo potpisali sporazume, postigli konsenzuse među općinama i gradovima, a sada dobivamo promjenu koncepta koja je zapravo ne održiva. Da je država provela javnu raspravu i rekla da nisu više za 20 centara, da ih treba biti 10 i rasporedila gdje će biti koji, to je za njega druga priča. Ovakva situacija baca u probleme nas koji smo kako kaže na nižoj razini, a koju ne možemo riješiti. Kao Predsjednik skupštine Zagrebačke županije kaže da oni i dalje stoje na konceptu ostanka na županijskom centru odlaganja otpada, te da neće prihvatiti nikakve ucjene. Ovdje politika jačega ne vrijedi. Ne može se nekome nešto namjestiti. Kaže da ovdje žive konkretni ljudi koji na kraju krajeva imaju pravo odlučiti o tome. I dalje smo za županijski centar sa vrhunskim tehnologijama. Ukoliko će biti kakvih pregovora sa Zagrebom i Sisačko-Moslavačkom županijom tada su drukčija pravila igre te tada priča počinje od početka. Navodi da mu je žao jer je osim vremena potrošeno i novac poreznih obveznika da bi se došlo do nekakvih rješenja, a sada smo vraćeni na početak. Bilo bi dobro imati koncenzus temeljen na stručnim znanjima, bez obzira na stranačku opredjeljenost. Ova pitanja šta i kako, to su pitanja koja dolaze poslije. Tehnologija se razvija svaki dan. Danas je jedna, sutra već neka druga. Smatra da oko tih pitanja treba zauzeti nekakav stav, čega također nema jer koristi se prilika i za ubiranje političkih poena. Napominje kako se u okviru stranke g. Kovačića događaju razilaženja, on je protiv regionalnog centra ,a kolege iz iste stranke na razini Županijske skupštine su za regionalni centar. Navodi da bi bilo dobro da i tu postoji nekakvo jedinstveno mišljenje i da svi zajedno pronosimo jednu dobru ideju koja će biti u interesu građana Zagrebačke županije. Ako se danas i ne donese odluka ona u suštini više ne odgovara vremenu koje je danas. Odluku koju je donjela Vlada, koju zastupa Ministarstvo, a način na koji se tome prišlo ne uljeva povjerenje. Vjeruje da će se u zajedničkom timskom duhu riješiti to pre važno pitanje na najpovoljniji način za sve.

g. Boris Kovačić – obzirom da je g. Bošnjaković inputirao da su vijećnici SDPa u suprotnosti sa svojim resornim ministrom, jer su protiv regionalnog koncepta napominje da oni ovdje nisu govorili odnosno da oni nisu uopće protiv regionalnog koncepta i sami su govorili da je previše da postoji 20 županijskih centara, a pogotovo kad je bila riječ o spalionicama. Napominje da su oni protiv toga da Tarno bude lokacija regionalnog centra za gospodarenje otpadom i na razini županije i regije. Napominje da će oni glasati za ovo jer je to u osnovi njihova odluka ma šta tko mislio o tome.

Prije pristupanja glasovanju utvrđeno je da je sjednici Gradskog vijeća prisutno 16

vijećnika.

Provedenim glasovanjem konstatirano je da je jednoglasno donesena **Odluka o stavljanju van snage Odluke o prihvaćanju Sporazuma o uspostavi cjelovitog sustava gospodarenja otpadom, izgradnji i korištenju Županijskog centra za gospodarenje otpadom Zagrebačke županije.**

1. **TOČKA**

gđa. Martina Kovač Crnčec - Upravno vijeće dječjeg vrtića je na svojoj 19. sjednici održanoj 17.3.2015. g. razmotrilo i usvojilo tekst pravilnika o upisu djece u dječji vrtić Ivanić-Grad kojim se utvrđuje način i postupak upisa djece, ostvarivanje i organiziranje programa predškolskog odgoja i obrazovanja djece rane predškolske dobi. Slijedom navedenog predlaže se Gradskom vijeću davanje suglasnosti na navedeni pravilnik.

Nitko se nije javio za raspravu.

Prije pristupanja glasovanju utvrđeno je da je na sjednici Gradskog vijeća prisutno 13

vijećnika.

Provedenim glasovanjem konstatirano je da je jednoglasno usvojena **Odluka o davanju prethodne suglasnosti na Pravilnik o upisu djece u Dječji vrtić Ivanić Grad**

 **3. TOČKA**

Gđa. Martina Kovač Crnčec – na 5. sjednici Odbor za dodjelu nagrada donio je Odluku o javnim priznanjima Grada Ivanić-Grada. Utvrđeno je da se godišnja nagrada u 2015. g. dodijeljuje Rolandu Grlici i g. Vladimiru Babiću. Priznanja Grada Ivanić-Grada se dodijeljuje društvu za promicanje zdravijeg i humanijeg življenja „Zlatno doba“, te g. Željku Brezovečkom sukladno čl.10 Odluke o dodjeli javnih priznanja Grada Ivanić-Grada.

g. Željko Pongrac – na ovu točku reda zaprimili smo u zakonskom roku amadman podpredsjednika Gradskog vijeća g. Stjepana Klaka pa ga poziva da obrazloži svoj prijedlog.

g. Stjepan Klak – obzirom da se za Dane Grada dodijeljuju nagrade, prije svega smatra da bi se trebala dodjeljivati nagrada za životno dijelo, a onda i nagrada Grada i priznanje Grada. Obzirom da ove godine nema nagrade za životno djelo, a u njegovom dugogodišnjem djelovanju ne pamti kada se ona nije dodjeljivala, smatra da bi se i ove godine trebala dodijeliti. Kaže da ne iznosi svoj prijedlog, ali napominje da se on sa njim slaže. U svom amadmanu predlaže da se za životno dijelo dodijeli g.Vladimiru Babić. Kao razlog tome navodi kako je g.Babić nominiran od strane Učiteljskog vijeća za nagradu za životno dijelo upravo od onih koji to najbolje mogu ocijeniti . Pita se tko je onda ovdje tko se postavlja iznad stručnog Učiteljskog vijeća koji jednoglasno predlažu g. Babića za Životno dijelo? Navodi kako je g. Babić poznat po radu u trajanju od 43 godine, neumornoj predanosti svojem poslu te uspješnom prenošenju svojih znanja na učenike. Kaže da vijeće imam na uvid 25 zahvalnica kao rezultat rada sa učenicima gdje se vide osvojeni visoki plasmani pa čak i 1. mjesto na natjecanjima. Generacijama je usađivao ljubav prema Hrvatskom jeziku, a time i prema našoj domovini. Navodi da g. Babića poznaje 35 godina i da je on uvijek hvaljen. G. Klak je kaže gotovo 20 godina član školskog odbora, te da je mnogo puta čuo pohvale na račun g. Babića i od strane učitelja, ali i od strane učenika. Kako navodi bio bi sretan kad bi bilo više ovakvih ljudi, da bi društvo bilo naprednije i bolje. Iz toga smatra da je g. Babić pravi prijedlog za nagradu za Životno dijelo u Gradu Ivanić-Gradu, kao njegov prijedlog i kao prijedlog Učiteljskog vijeća Osnovne škole Posavski Bregi.

g. Željko Pongrac – poslušan je prijedlog amadmana , prije ove sijednice ponovno se sastao Odbor za dodjelu nagrada grada i nije se usuglasio sa ovim prijedlogom smatrajući da je godišnja nagrada grada primjerenija za g. Babića. Napominje da pozitivno mišljenje nije dao ni Gradonačelnik kao što je sukladno poslovniku.

Dato je na glasovanje da se amadman g. Stjepana Klaka uvrsti u ovu odluku.

Prije pristupanja glasovanju utvrđeno je da je na sjednici Gradskog vijeća prisutno 15

vijećnika.

Provedenim glasovanjem konstatirano je da je :

6 vjećnika za amadman

6 vjećnika protiv

3 vjećnika suzdržana

g. Željko Pongrac – obzirom da je rezultat glasovanja izjednačen, nakon dopune Gradonačelnika biti će održano tajno glasovanje.

Gradonačelnik – primljeno je nekoliko nominacija za nagradu, napominje da su vijećnici dobili materijale vezane uz to. Nagrada oko koje se sada donosi amadman je najveća nagrada koju Grad dodjeljuje. Ponovno je razmotrena ova odluka, te on kao Gradonačelnik se nije stavljao iznad Odbora, te se složio sa njihovom odlukom. Napominje da je prepoznat rad g. Babića u okviru svoje struke, te da je jedino njemu Odbor dodijelio godišnju nagradu. Smatra da ovo ne bi trebalo biti neko političko glasovanje, već neka svatko u okviru svojih osobnih razmišljanja donese odluku. Situacija je takva da je stav Odbora da g. Babić zaslužuje godišnju nagradu. Isto tako Odbor je mišljenja da nagrada za Životno djelo mora imati neke više standarde.

g. Željko Pongrac – obzirom da bi se trebala napraviti pauza za pripremu listića za tajno glasovanje g. Krištić predlaže da se nastavi sa radom sjednice, pa da se kasnije vrati na glasovanje. Njegov prijedlog je uvažen. G. Pongrac moli da se ovo uvede u zapisnik.

  **4. TOČKA**

g. Željko Pongrac – predlaže da se objedini rasprava po ovoj točki Dnevnog reda što je i jednoglasno prihvaćeno.

g. Tomislav Kunovec – zahvaljuje na dostavljenim materijalima po kojima se vidi razlozi imenovanja sudaca porotnika.

Poziva se na dopis predmeta imenovanja suca porotnika konkretno za Općinski sud u Velikoj Gorici upučen od strane Zagrebačke županije, čl. 90. stavak 1. Zakona o sudovima a u skladu sa odredbama članka 118. stavak 2. Zakona o sudovima po kojima sudac porotnik ne smije biti članom niti jedne stranke, niti se baviti političkim djelovanjem, te ga zanima da li je to provjereno? Stručne službe ili nekoga nadležnoga pita da li je sve u skladu sa spomenutim zakonima? Isto tako sugerira da bi se za svakog suca porotnika iz prijedloga trebao dostaviti kratak životopis.

g. Željko Pongrac – slaže se sa sugestijom, te navodi da su svi suci porotnici potpisali izjavu da nisu u niti jednoj stranci te da se ne bave političkom aktivnosti.

g. Boris Kovačić – želi vidjeti spomenute izjave.

g.Željko Pongrac – kaže da su one umetnute u dokumentaciju koja je otišla prema Županijskom sudu, te da će naknadno biti dostavljene na uvid vijećnicima.

g. Boris Kovačić – ponukan g.Kunovcom koji je citirao odredbe, a obzirom da nisu date na uvid spomenute izjave, smatra da bi se trebala ova sada objedinjena točka povuči danas sa Dnevnog reda sve dok se neće znati na koga se točno implicira. Napominje da su neki vijećnici, te da se samim time bave politikom. Bez obzira da li su nezavisni ili su članovi neke političke stranke. Napominje da ne bi bilo dobro da se izglasa nešto što nije u skladu sa zakonom. Vjeruje da nije bilo nikakve zle namjere od strane kandidata. Kaže da se vidi da su malo kako kaže hadezeovski odojeni, ali da misli da bi i druge političke opcije vjerojatno isto napravile. Predlaže da se to pripremi za slijedeći put ukoliko ima vremena za to.

Gradonačelnik – načelno smatra da je opravdana izjava g.Kovačića odnosno njegov prijedlog, te da dati prijedlog treba uvažiti.

Dato je na glasovanje da se 4. točka povuče sa Dnevnoga reda.

Prije pristupanja glasovanju utvrđeno je da je na sjednici Gradskog vijeća prisutno 15

vijećnika

**Provedenim glasovanjem konstatirano je da je jednoglasno usvojen prijedlog da se 4. točka povuče sa dnevnog reda.**

 **5. TOČKA**

g.Milivoj Maršić – temeljem članka 16. Zakona o komunalnom gospodarstvu i članku 35. Statuta Grada Ivanić-Grada predlaže se Gradskom vijeću da se donese Odluka o komunalnom redu. Pod tim se smatra uređenje naselja, održavanje čistoće i čuvanje javnih površina pri korištenju istih, javna usluga prikupljanja mješanog komunalnog otpada, biorazgradivog otpada, i odvojenog prikupljanja otpada, uklanjanje snijega i leda, uklanjanje protupravno postavljenih predmeta, uklanjanje odbaćenog otpada, sanitarno-komunalne mjere i nadzor nad provedbom komunalnih odluka te kazna za prekršitelje.

g.Ilija Krištić – smatra da su svi vijećnici imali uvid u radni materijal za ovu sjednicu, te su time imali dovoljno vremena da sugeriraju na neke eventualne nedoumice. On je to učinio od čega je nešto uvaženo, a nešto nije. Skrenuo bi pozornost na dvije točke tj. dva članka ovog komunalnog reda. Bio bi sretan da se članci br. 13. i 26. kao takvi mogli u potpunosti ispoštovati, ali je nažalost siguran da će oni ostati mrtvo slovo na papiru. Iz tog razloga sugerira na zamjenu odnosno na neki blaži oblik rješenja za ove članke.

Čl.13 govori: zgrade koje su svojim izgledom ili uslijed oštećenja ili dotrajalosti fasade ili drugih vanjskih dijelova nagrđuju opći izgled ulice moraju se urediti u toku godine u kojoj je ta okolnost utvrđena, a najkasnije u toku slijedeće godine. Da bi se to ispunilo moraju se izmijeniti neki drugi uvjeti: da vlasnik ima novca, da su riješeni imovinsko pravni odnosi, da se ne odnosi na zaštićenu zgrade. Ponukan time pite kako će se riješiti pitanje Kundekove kuće? Kako navodi i ona nagrđuje prostor i ulicu. Kako će se riješiti pitanje Bastalićeve kuće koja je preko puta Gradske vjećnice? Navodi kako ona stvarno nagrđuje izgled grada do temelja. Zbog navedenih primjera smatra da je to članak koji se neće moći ispuniti.

Čl. 26 koji se odnosi na javne-prometne površine, pješačke i druge površine, kako članak navodi da one moraju biti opremljene sustavom javne rasvjete. Iz čl. 7 se vidi da toga ima jako puno, pa u situaciji gdje nisu ni sve državne ceste osvijetljene, sumnja da će se moći ovo ispoštovati.

Napominje da će glasati za ovu točku Dnevnog reda.

g. Željko Pongrac – to su inače zakonske formulacije te su kao takve prenesene u ovu Odluku. Ali se slaže sa g. Krištićem da je na terenu situacija kako je rekao. Nada se da će komunalno redarstvo odnosno inspekcijske službe imati obzira prema ovim točkama.

g. Igor Cepetić – ponukan je pitanjima građana. Obzirom da se ambalaža od mlijeka usmrdi preko ljeta može li se odvoz iste napraviti jednom tjedno, a odvoz miješanog otpada 2 puta mjesečno obzirom da se zbog odvojenog prikupljanja otpada kante napune svega do pola?

Gđa. Sanja Radošević – vidjet će se iz situacije koja će se odvijati preko ljetnih mjeseci. Njema do sada nije upućena nikakava primjedba takvog tipa, te ako se pokaže potrebnim napraviti će se nova dinamika odvoza. Napominje da će građani o tome biti pravovaljano obaviješteni. Onog trena kada se donese nova uredba o komunalnom otpadu, biti će korigirano sve potrebno.

Dato je na glasovanje Odluka o Komunalnom redu.

Prije pristupanja glasovanju utvrđeno je da je na sjednici Gradskog vijeća prisutno 15

Vijećnika.

Provedenim glasovanjem konstatirano je da je jednoglasno usvojena **Odluka o komunalnom redu**.

**6. TOČKA**

g. Milivoj Maršić – 01.01.2015 g. raspisan je Javni natječaj za prodaju nekretnina u vlasništvu Grada Ivanić-Grada u poduzetničkoj zoni 6. Sjever. Natječaj je otvoren do popunjenja, a rok za otvaranje 2 pristigle ponude je bio 15.05.2015. g. Povjerenstvo za raspolaganje nekretninama u poduzetničkim zonama otvorilo je ponude te utvrdilo da je pristigla 1 ponuda od od poduzeća Vladeks d.o.o. iz Križevaca u ponuđenom iznosu od 548.300,00 kn. Osnovna djelatnost spomenutog društa je otkup i prodaja žitarica i uljarica, dopunskih krmnih smijesa, sjemenske robe i sredstava za zaštitu bilja. Sukladno priloženom gospodarskom programu planira se izgradnja poslovnog centra za otkup, sušenje i skladištenje žitarica sa uređenim prostorom za poljoprivrednu apoteku, skladište roba, mehanička radiona te će se tom kupnjom okrupniti čestica 243/2 koju je već ranije kupio. Obzirom da Vladeks promet ovom kupnjom nekretnine ostvaruje popust u iznosu od 50% zbog spomenute djelatnosti, i velik broj osoba koje bi se zaposlile po dovršetku investicije. Konačna iznos bi tada iznosio 274.150.00kn.

Nitko se nije javio za raspravu.

Data je na glasovanje točka br. 6 Dnevnog reda

Prije pristupanja glasovanju utvrđeno je da je na sjednici Gradskog vijeća prisutno 13 vijećnika.

Provedenim glasovanjem konstatirano je da je jednoglasno usvojena **Odluka o odabiru najpovoljnijih ponuditelja za kupnju nekretnina u Poduzetničkoj zoni Ivanić-Grad Sjever – Zoni 6**

 **7. TOČKA**

g. Vjekoslav Broz – odredbom čl. 52 Zakona o financiranju vodnog gospodarstva iz 2009. g. propisano je da predstavničko tijelo jedinice lokalne samouprave može odrediti da se uz cijenu javne vodoopskrbe i odvodnje plaća i naknada za razvoj. Visina naknade se određuje odlukom o obračunu i unesena je u predloženi prijedlog. Takvu odluku donosi predstavničko tijelo jedinice lokalne samouprave. Napominje da je sam takav prijedlog u interesu lokalne uprave i samouprave na uslužnom području, te da je većina okolne uprave i samouprove donjela takvu odluku od 2009. pa na dalje. Križ i Kloštar su također donijeli takvu odluku. Cijena je jedinstvena, a iznosi 1,00 kn/m3 za sve vrste potrošaća. Predlaže Gradskom vijeću da usvoji ovakvu odluku.

g.Ilija Krištić – govori u ima stranke. HSLS je na sinoćnjem odboru donio odluku da se neda podrška ovom prijedlogu o uvođenju ove naknade. Smatraju da je paušal dovoljno velik da iz njega mogu proizaći uštede. Ukoliko bi i promijenili svoju odluku zanima ih koje bi se to vodne građevine radile, što se misli graditi? Osim napominje vodne građevine Zagreb Istok koja se spominje.

g. Igor Cepetić – napominje da ni oni neće podržati ovu odluku. U obrazloženju nema na koje se to vodne građevine odnosi. Grad Ivanić-Grad je razvio mrežu vodoopskrbe na svom području već odavno. Kaže da možda ta mreža nije u svim dijelovima dovoljno iskorištena, ali da postoji.

Zanima ga fiksni dio koji se plaća po računu za vodoopskrbu, a znosi 18,00 kn u Ivanić-Gradu. Napominje da ne zna da li je taj dio isti na području općina. Smatra da je to dovoljan iznos da bi se mogle razvijati vodne građevine, da ne treba još spomenuta 1,00 kuna.

g. Boris Kovačić – neobično mu je da se u 2015.g. predlaže ovakva odluka, obzirom da je to poprilično opterećenje građanima. Kompletna vodoopskrba na području Grada je od 2000 i nekoje izgrađena sredstvima proračuna Županije, Hrvatskih voda, te su prije gotovo 13 godina ukinuta tzv. sufinanciranja građana prvenstveno za vodoopskrbu, a postojale su i za izgradnju cesta i za plinovode. Kad je započeta izgradnja vodoopskrbne mreže na Posavini, g.Kovačić se sjeća da su već tada bila ukinuta spomenuta sufinanciranja građana. Podsjeća se da je 2001 g. rađena mreža u Prečnom, a podsjeća i da se vidi kad je ukinuto sufinanciranje.

Iz tog razloga je čudno da ove godine želimo uvesti tu naknadu. Kako mu se čini ta sredstva bi se iskoristila za vodoopskrbnu građevinu Zagreb istok. Kako je bilo rečeno, a i postignut je sporazum između Zagrebačke županije, 4 grada i 10 pripadajućih općina da će se izgradnja aplicirati na fondova EU. Da će se napraviti studija izvodljivosti pa ga obzirom na to da zadnje 2 godine nije upućen u to, da li je to i odrađeno? Smatra da je sa tom studiom dosta otezalo jer se misli stručnjaci iz Hrvatskih voda pribojavali krajnjeg rezultata. Odnosno da će ona pokazati neisplativost i neodrživost kompletnog sustava.

U Ivanić-Gradu se je rukovodilo tim da je potrebno naći i nove resurse u dobavi vode. Bilo je ozbiljnih problema, a misli da ih ima i danas sa Prerovcem, bez obrzira što su kapacitirani na 200 l, a njihov kapacitet je bio 55-60 l, znalo je padati i na 45 l. Iz toga razloga se išlo na spajanje u Mustafinoj Kladi najprije na Kutinski vodovod, a poslije i sa Čazmom preko Vrtlinske te u Šumećanima preko Dabaca gdje je trebao biti osiguran protok od neki 20 l/sek. Smatra da to nije postignuto. A kaže da je to svega nekih 50 % potreba. Godinama je bila Moslavačka Posavina, a to Županija nije nikada popravo prihvatila. Sve navedeno priča jel se htjela osigurati dodatna količina vode, vodeći računa o daljnjem razvoju grada. Kaže da su na sreću smanjeni gubici te navodi kako ne zna jesu li oni ispod 20% te , da u zadnje vrijeme nemamo većih poteškoća u dobavi vode. Drži do toga da vodu treba osigurati a posebno kvalitetnu vodu. Upravo je iz tog razloga podržan koncept Zagreb Istok. Napominje da ne zna da li on nije do kraja informiran ili je ostalo mnogo toga nedorečenog. Vezano uz spomenutu 1,00 kn kaže da ga zanima situacija u drugim gradovima i općinama. Zanima ga tko dobiva koristi od tog vodovoda? Da li je slična situacija u susjednim gradovima?

Drži do toga da se silno opteretilo sa silnim poduzećima, sa dva paušala, za vodu 18,00 kn i paušal po brojilu za odvodnju 6,00 kn, što je ukupno 24,00 kn. Ima sugrađana koja u istoj kući imaju i po 2 brojila tj.odvojili su si kat i prizemlje pa si treba izračunati koliko je samo to godišnje? Napominje da se kroz taj paušal začas stigne na iznos oko 500-600,00 kn. Sad će mu se kako kaže vratiti loptica i biti će pitan za čije se je vrijeme i uveo paušal? Napominje da je bio za uvođenje istih, ali takav prijedlog nije prošao, a da je predlagao da se paušal veže uz ukupnu proizvodnju. Time bi se stimulirali oni građani koji inače troše neke prosječne količine. Da paušal plaćaju oni manje ili da budu skroz oslobođeni. Da paušal bude za one građane gdje postoje instalacija, a koji uopće ne troše vodu, bilo plin. Prijedlog kao takav nije prošao. Smatra da nikad nije kasno da se sve to stavi na dnevni red te da se o tomu zajednički raspravi. Kaže da nakon svega imamo 24,00 kn paušala te smatra taj iznos prevelikim. A da ne spominje kako kaže ostale troškove. Smatra da je to trebalo ići sasvim drugačijim tokom zato je kako kaže teško dići ruku i za onu 1,00kn, ma koliko se to malo čini. Uspoređuje to sa pecivom koje isto tako nije skupo, ali svaki dan po kunu netko to treba ipak iz svoga džepa platiti. Kaže da se to može nazvati demagogijom ili lažnom brigom za socijalni status, ali smatra da je svaka kuna bitna. Napominje da je vrlo teško iz vječničke klupe podržati ovaj prijedlog. On je za redefiniranje ovih predloženih rješenja, da se to nekako objedini. Kaže da se trebaju smanjiti ukupni troškovi, ali ne na uštrb kvalitete i opsega usluga, te se pronađa i tu koja kuna za uštedjeti, a tek onda ići ako bude potrebe i sa ovim dogovorom. Ovo smatra preskupim te se boji da naši sugrađani to neće moći danas-sutra financijski podnjeti.

g.Vjekoslav Broz – na sjednici održanoj 28.03.2014. g. Gradsko vijeće je donijelo Odluku o potpisivanju pisma namjere o suradnji na provedbi projekta regionalni vodoopskrbi sustav Zagrebačke županije Zagreb Istok. Provedba projekta zahtjeva određena sredstva. U prvoj fazi za rješavanje imovinsko-pravnih odnosa procjene su 3.000.000,00 kn za naše područje. Europski fondovi sufinanciraju sa oko 70%, a ostatak je lokalna komponenta koja se dijeli na 3 dijela . 10% Hrvatska država , 10% Hrvatske vode i 10% lokalna komponenta. Procijenjena vrijednost cijelog projekta je 570.000.000,00 kn. 10% iznosi 57.000.000,00 kn ako se dijeli na 4 poduzeća koji su nositelji, a iznos od Grada i naše 2 općine bi bio negdje oko 6.000.000,00 kn. Na našem području bi se trebalo izgraditi oko 3 km novog vodovoda i rekonstruirati 45 km. Time bi se povećao protok, ali i kvaliteta vode.

Što se tiče fiksnog dijela, on služi namjenski i ne može se korisiti za financiranje izgradnje, te obećava dostaviti iz zakona za šta se taj dio može koristiti.

Na nivou Grada Ivanić-Grada 2014.g. je potrošeno 400 000 kubika vode. Što je u prosjeku od nekih 104-105 kubika vode po kućanstvu. Što dovodi do računice da bi se godišnje po kućanstvu povećala davanja za 105,00 kn. Ako se uzme u obzir da je prošla godina bila izrazito kišna možemo uzet u obzir iznos od 110,00 kn. Ta naknada ne bi bila stalna te bi ju Vijeće moglo u svakom trenu ukinuti. Novac bi se prvenstveno koristio za vodovodnu građevinu Zagreb Istok, ali se po prijedlogu Gradskog vijeća može koristiti i za druge građevine. Napominje da se dostavljaju izvješća pa da bi se imala kontrola kako se troše novci, te bi Grad imao u svakom trenu pristup tom računu.

Gradonačelnik – slaže se sa g. Kovačićem da imamo manje tvrtki i da one obavljaju svoj posao. Tvrtka Odvodnja Ivanić-Grad osnovana je radi zakonskih obaveza Grada koje su propisivale da se ona mora osnovati. Zna se da je Odvodnja prije bila u sklopu Komunalnog centra što je bilo nemoguće. Odluka je bila da se ne ujedinjavaju u tada tvrtku Ivakop zbog duga od tada 9.500.000,00 kn, a sada je taj dug i znatno veći. Napominje da je dug općine Križ, ali opterećuje zajedničku tvrtku. Tada je bilo potpuno neizvjesno u kojem smijeru će krenuti dotična situacija. I to je razlog zašto tvrtka Odvodnja nije stavljena u zajedničku tvrtku. Nada se da će se uskoro odmotati to kako kaže klupko te da će se već nekako riješiti dugovanja, te da će se tada to objediniti u jednu tvrtku. U pogledu toga slaže sa sa g. Kovačićem te iznosi razloge zašto to nije prije učinjeno. Te ga na neki indirektni način smatra odgovornim za to. Ponukan riječima g. Kovačića kako možda nije skroz informiran o projektima napominje da možda nebi bilo loše organizirati za sve vijećnike prezentaciju iz sustava vodoopskrbe i sustava odvodnje. Tako da svi zajedno imaju više informacija o tome tim više što će to opteretiti gradski proračun. Gradonačelnik je to protumačio kao dobar prijedlog g.Kovačića, te apelira i na Predsjednika, ali i da se to unese u zapisnik kako bi se ubuduće pripremala takva izlaganja. Da se nositelji tih projekata dovedu pred Gradsko vijeće pa da se dobije jasnija slika u sve to. Tada bi svi bili upoznati s tim, a ne samo oni koji su u ovom trenutku bliže tom odlučivanju.

g. Željko Pongrac - prihvaća sugestiju g. Gradonačelnika.

g. Ilija Krištić – smatra da bi vijećnici dobili uz ovakvu jednu odluku trebali dobiti i objašnjenje. Time bi se i sami podsjetili šta je i kako sve bilo rečeno i dogovoreno i imala bi se potpuna slika. Moli da se to tako ubuduće radi.

g. Željko Pongrac – svakako će se ovo prihvatiti i dobiti će se šire objašnjenje, a ne samo štura informacija.

Data je na glasovanje točka odluka o uvođenju, visini obračuna i naplati naknade za razvoj javne vodoopskrbe na području Grada Ivanić-Grada

Prije pristupanja glasovanju utvrđeno je da je na sjednici Gradskog vijeća prisutno 15

vijećnika.

Provedenim glasovanjem konstatirano je da je sa većinom od 10 glasova naspram 3 glasa protiv i 2 suzdržana usvojena: **Odluka o uvođenju, visini obračuna i naplati naknade za razvoj javne vodoopskrbe na području Grada Ivanić-Grada**

**8. TOČKA**

g.Milivoj Maršić – čl. 1 date odluke daje se prethodna suglasnost Vatrogasnoj zajednici Ivanić-Grad za zaduženje putem dugoročnog financijskog kunskog kredita kao najpovoljnijeg ponuditelja, a koji će biti odabran u postupku bagatelne nabave u iznosu kredita od 550.000,00 kn sa pripadajućim kamatama na rok od 5 godina uz jamstvo Grada Ivanić-Grada, a radi financiranja nabave vatrogasnog vozila i opreme.

Točka br.2 odluke glasi da se zadužuje Vatrogasna zajednica Grada Ivanić-Grada i Gradonačelnik da prije sklapanja ugovora o dugoročnom financijskom kreditu iz čl. br.1 ove odluke te prije potpisivanja jamstva grada Ivanić-Grada dostavi Gradskom vijeću prijedlog odluke i uvjeti zaduženja o davanju navedene suglasnosti i jamstva Grada Ivanić-Grada.

Pojašnjava kako se tu radi o postupku koji ima 2 faze. Najprije se daje na uvid Gradskom vijeću, a onda se treba tražiti i suglasnost Vlade Republike Hrvatske odnosno Ministarstva Financija da da suglasnost da Grad Ivanić-Grad da tu suglasnost, ali tek nakon što se izabere najbolji ponuđač. Napominje da će se nakon što se izabere najbolji ponuđač sa svim pripadajućim dokumentima zatražiti suglasnost Ministarstva jer se bez toga to ne može realizirati.

Dato je na glasovanje Odluka o davanju suglasnosti.

Prije pristupanja glasovanju utvrđeno je da je na sjednici Gradskog vijeća prisutno 15

Vijećnika.

Provedenim glasovanjem konstatirano je da jednoglasno usvojena:

**Odluka o davanju prethodne suglasnosti za kreditno zaduženje Vatrogasnoj zajednici Grada Ivanić-Grada uz jamstvo Grada Ivanić-Grada kod najpovoljnijeg ponuditelja kreditiranja koji će biti odabran u postupku nabave bagatelne vrijednosti sukladno Pravilniku o provedbi postupka nabave bagatelne vrijednosti Klasa: 022-05/14-01/57, Urbroj: 238/10-02/05-14-1 od 11. rujna 2014., a obzirom je sukladno čl. 18. Zakona o javnoj nabavi ( NN broj: 90/11, 83/13, 143/13 i 13/14 ) procijenjena vrijednost nabave ukupni trošak kredita iz čl. 1. ove Odluke ( kamata i svi predvidivi troškovi ), bez glavnice.**

 **9. TOČKA**

gđa. Martina Kovač Crnčec – odredbom članka 27 Odluke o zakupu poslovnog prostora u vlasništvu i korištenju ostalih prostora u vlasništvu Grada Ivanić-Grada propisani su kriteriji za određivanje visine zakupnine. U Odluci o izmjeni odluke briše se restoran na Sportskom parku iz tablice te se iznos zakupnine računa u skladu sa člankom 28. odluke odnosno početni iznos zakupnine. Za potrebe provođenja natječaja utvrđuje se za metar kvadratni ovisno o djelatnosti i zoni u kojoj se poslovni prostor nalazi, te položaju prostora u zgradi. Slijedom navedenog predlaže se Gradskom vijeću da usvoji ovu odluku.

Nitko se nije javio za raspravu.

Prije pristupanja glasovanju utvrđeno je da je na sjednici Gradskog vijeća prisutno 15

vijećnika.

Provedenim glasovanjem konstatirano je da je jednoglasno usvojena: **Odluka**

**o izmjeni i zakupu poslovnih prostora i korištenja ostalih prostora u vlasništvu Grada Ivanić-Grada**

**10. TOČKA**

g. Milivoj Maršić – navodi kako se pred vijećnicima nalazi godišnji izvještaj o izvršenju proračuna za 2014. g. U navedeni proračun su uključeni njegovi korisnici, dječji vrtići, Vatrogasna postrojba i Pučko učilište. Taj proračun definiran je zakonskim sadržajem, od općeg i posebnog dijela po programskoj, organizacijskoj i ekonomskoj kvalifikaciji, izvještaj o financijskim obavezama o korištenju tekuće rezerve kao i tekstualno obrazloženje .

Ukupan prihod za 2014. g. ostvaren je u iznosu od 55.496.312,74 kn a ukupni rashodi 55.371.372,00 kn, odnosno ostvarena je razlika u iznosu od 124.941,00 kn. Što znači da su prihodi veći od rashoda. Obzirom da je prenesen gubitak iz 2013.g. u iznosu od 5.071.186,00 kn. Ovaj prošlogodišnji prihod umanji taj minus ali on i dalje ostaje konsolizirani manjak sa 2014. koji se prenosi u 2015.g. Taj manjak se mora pokriti iz prihoda u 2015.g. Napominje da su prihodi u 2014.g umanjeni za 1,2 % manje nego 2013.g. Najveći su prihodi ostvareni od poreza i iznose nekih 50% ukupnih prihoda. U odnosu na planove prihodi su ostvareni u iznosu od oko 84%. Rashodi su ostvareni u 2 odjela i to u Upravnom odjelu za lokalnu samoupravu, pravne poslove i društvene djelatnosti u iznosu od 64% rashoda i u Upravnom odjelu za financije, gospodarstvo, komunalnu djelatnost i prostorno planiranje u iznosu od 36%. Plan rashoda je izvršen u iznosu od 91%.

g.Ilija Krištić – nema tu puno diskusije, završni račun se prima na znanje. Zadnji rebalans je bio 05.11.2014.g. Na njemu se već vidjelo kako će funkcionirati proračun na kraju godine. Sve ovo govori jer smatra da će se upravo isto to dogoditi u slijedećoj točki Dnevnog reda. Bez obzira što se vidjelo kako će što funkcionirati, povećali smo planirane prihode, a znalo se da oni neće biti ostvareni. Upravo zbog toga je došlo do toga da danas imamo ostvarenje prihoda sa 85%. Napominje da se to događalo i prije i za vrijeme bivše vlasti, ali samo zato što se uvijek vodio kredit koji nije bio realiziran do kraja godine, a morao je kao takav biti vođen jer se ne bi moglo kako kaže dobiti odobrenje ako se ne vodi knjigovodstveno. Svi pokazatelji ukazuju na to da je 05.11.2014. g. trebalo smanjiti prihode, a povećati rashode tako da se ne bi dogodilo to da sadašnja vlast govori da je dug nasljedila od kako kaže njegove vlasti. Da se tako napravilo ne bi se sad moglo govoriti da je od bivše vlasti naslijeđenih 2.362.437,00 kn sada povećano na 4.916.236,00 kn. Mora priznati da obzirom da je zadnji rebalans izvršen 05.11.2014.g. jako loše izgleda ostvarenje prihoda u iznosu od 85% ,kaže da to nije dobro planiranje.

Prije pristupanja glasovanju utvrđeno je da je sjednici Gradskog vijeća prisutno 16

vijećnika.

Provedenim glasovanjem konstatirano je da je jednoglasno donesen sljedeći **ZAKLJUČAK** **o primanju na znanje Godišnjeg izvješća o izvršenju Proračuna Grada Ivanić-Grada za 2014. Godinu**

**11. TOČKA**

g. Milivoj Maršić – napominje da se pred vijećnicima nalaze izmjene plana proračuna Grada za 2015. g. Razlozi za izmjene su potrebno smanjenje rashoda proračuna zbog manjka po rashodima po godišnjem obračunu za 2014. g. u iznosu od 4.946.236,00 kn jer u trenutku donošenja proračuna taj iznos još nije bio poznat. Usklađenje prihoda u skladu sa zakonskim propisima ili sklopljenim ugovorima za 2015. g. ,izvanredni prihodi koje kako kaže očekuju ostvariti od Ministarstva gospodarstva, kapitalne potpore Županije, te od ostalih izvora. Usklađivanje pojedinih vrsti prihoda i rashoda sa mogućnošću ostvarenja u 2015.g. Rezultat toga je rebalans pojedinih stavki, prihod je povećan za 57.436,00 kn. Rashodi su smanjeni za 4.888.800.00 kn. Što se tiče prihoda povećana je stavka poreza od nesamostalnog rada, jer je ona bila znatno smanjena i to u iznosu od otprilike 10%. Navodi kako se računalo da će promjene u Zakonu na poreznu na dohodak smanjiti te primitke, ali izvršenje proračuna ovih 5 mjeseci tu nisu evidentirane neke veće promjene, te se do kraja godine očekuje povećanje u iznosu od 1.000.000,00 kn.

Smanjene su kapitalne potpore. Na njima je bilo najvećih pomicanja i promjena jer kako navodi da je njih najteže predvidjeti. Navodi kako to ovisi o natječajima, ali da još uvijek nisu svi natječaji od strane Županije otvoreni. Navodi da su prihodi po nekim pokazateljima smanjeni za 1.470.000,00 kn. Povećani su prihodi od zakupa za 622.436.00 kn, jer je u prvom mjesecu došao prihod od naknade za korištenja infrastrukture prije svega od teleoperatera. Povećani su u siječnju i prihodi od Komunalne naknade jer je prije par vijeća povećan kojeficijent. Na terenu je utvrđivanje stvarnih površina koje su osnovica za izračun spomenute naknade. Povećana je i stavka Ostalo u iznosu od 431.000,00 kn kao najveći primitak po toj stavki se očekuje onaj od legalizacije. Smanjen je prihod od prodaje zemljišta za 1.000.000,00 kn. Taj prihod ovisi o okolnostima na tržištu. Iznosi od dječjih vrtića, Vatrogasne zajednice i Pučkog učilišta se ostvaruju planski. Rashodi su smanjeni da bi se imalo pokriće za preneseno dugovanje iz prošle godine. U 1. odjelu smo povećali taj iznos proračuna 778.200,00 kn. Očekavali smo određene uštede, ali nažalost to nije bilo izvedivo. U odjelu 2. smanjen je rashod za 5.667.000,00 kn. Tu ima i povećanih i smanjenih stavki. Morala se vratiti potpora za poduzetničku zonu. Razlog tome je što ta sredstva nisu imala opravdanje u troškovima. Odustano je od izgradnje još jedne tzv. Posove zgrade pa se i taj iznos mora vratiti. Najviše promjena je bilo u stavkama o izgradni komunalne infrastrukture koje ovise o kapitalnim potporama Ministarstva i Županije.

g. Željko Pongrac – predlaže da se rasprava po stavkama unutar točke br.11 objedine, što je i jednoglasno prihvaćeno.

g. Ilija Krištić – kao član odbora za financije i proračun je glasao za ove točke, ali napominje da zadatak Odbora nije da raspravljaju o praračunu nego da donese zaključak da li je sve napravljeno u skladu sa zakonom. Smatra da je i ovaj rebalans napravljen krvo šta će se kako napominje vidjeti iz nekih slijedećih rebalasna i proračuna. Slaže se sa g. Maršićem koji je iznio podatak da neki od ovih prihoda mogu biti kao takvi ostvareni, ali je isto tako siguran da neki neće biti ostvarivi, te kao primjer navodi rudnu rentu. Pojašnjava da to ovisi o stanju nafte na tržištu te napominje da se ono svaki dan mijenja. Skreće pozornost na neke nelogičnosti te navodi da umjesto da se smanje rashodi za zaposlene, ne misleći pritom na plaće, a da su smanjena ulaganja. Napominje da su neke stavke prihoda povećane iz dobrog razloga, da su napravljeni novi obračuni te da će oni moći biti realizirani. Vezano uz kapitane potpore slaže se da je njih teško planirati. Vrijeme će pokazati zašto je to tako. Smatra da bi se realnijim planiranjem moglo naći rješenje za pokriće spominjanog tj. prenesenog manjka, a ne na način kako je ovdje to učinjeno. Ima nekoliko pitanja za pročelnika Maršića. Što znače kapitalne potpore za projekt Hercegovačka i Gregorkova ulicu? Napominje da se zna da je to projekat države, HŽ pa ga zanima kao Grad tu učestvuje? Kaže kako nije zaboravio jer je vodio investiciju kada je bila u prvom prijedlogu plana, rečeno je da sve troškove snosi HŽ. Pita da li je došlo da kakve promjene? Te napominje da se sve to radi europskim novcima. Zanima ga zašto drastično povećanje usluga sa 360.000,00 kn na iznos od 1. 370.000,00kn? Kao građanina Šumećana zašto je smanjen iznos vezan uz projekt Šumećani? Zna se da su i projekt Posavski Bregi i Šumećani prijevljeni na fondove EU. Jasno mu je da će samo jedan od ta 2 prijekata biti prihvaćen i da ne želi biti kako kaže zao prorok, ali mu se čini da će opet ostati Šumećani bez nogostupa. Raduje ga rekonstrukcija Trga Vladimira Nazora. Smatra da Ivanić-Grad treba imati dostojan trg gdje se svi zajedno okupljamo, te se nada da će do te realizacije doći prije nego do nekih drugih. Smatra da je taj projekat važniji od šetnice uz Lonju ali isto tako da je i nogostup u Šumećanima potrebniji nego spomenuta šetnica. Kaže da je to jedan luksuz i da je lijepo imati šetnicu, ali kada su za to stvoreni uvjeti. Kaže da će podržati ovaj rebalans jer je to ipak prijedlog Grada sa kojim se on ne mora složiti jer je takva odluka donesena na stranačkom tijelu. Nada se da će neke njegove primjedbe ubuduće biti prihvaćene.

g. Milivoj Maršić – proračun je politički akt. On je rezultat odluka Vijeća. Stručna služba vodi računa o 3 glavna aspekta ,da bude sve u skladu sa zakonom , da budu izbalansirani prihodi i rashodi, te da bude realna osnova. Ima rashoda koji će se dogoditi i onih koje se neće dogoditi a isto tako je i sa prihodima. Važna je stabilnost financija da Grad ne dođe u probleme i da ne može izvršavati svoje obaveze. Misli da je projekat Hercegovačke stvar politike da da objašnjenje.

g. Željko Pongrac – upoznat je sa planom tzv. Boltov brijeg jer živi na području tog MO. Projekt je obuhvatio dio preko pruge, prema Kolodvorskoj, prema Etanu, ali prilaze i svodne ceste koje se spominju u tom planu su Hercegovačka i Stjepana Gregorka i ne nalaze u obuhvatu Hrvatskih željeznica. Iz tog razloga je projektiranje bitno na tom području jer će to biti važne prometnice prema budućem podvožnjaku.

g. Boris Kovačić – ponukan raspravom o Boltinom brijegu napominje da je bila održana prezentacija u prošlom sazivu Gradskog vijeća vezana uz to. Kaže kako je i nedavno bila organizirana Javna rasprava vezana uz to, da je javnost zainteresirana za taj projekat. Predlaže ponavljanje prezentacije vezane uz to na sjednici Gradskog vijeća. Kaže kako je čuo da ima promjena u tom projektu pa bi bilo dobro da se svi upoznaju sa njima. Ne zna zašto nije ranije bila uključena javnost u to. Često je bio zagovornik kako kaže ambicioznog proračuna iz toga se slobodno isčita napuhanost proračuna jedinica lokalne samouprave. Napominje da se često napuhuje prihodovna strana jer se tako štiti deficit i kapitalne investicije. Kao član Županijskog poglavarstva je prigovarao g.Županu da je previše oprezan. Županija je uvijek prenosila nedopustiv iznos novca, a zna se da se proračun mora odgovorno trošiti. Cilj je potrošiti proračun kada svi građani od toga imaju korist. Kaže da su planirani prihodi ambiciozni te koliko god svi žele da se oni ostvare da to neće biti moguće što je na neki način potvrdio i g. Pročelnik. Kaže da je problem u tome ako se i ostvare planirani prihodi da nema kako kaže lopate na terenu i da je to glavni problem. Kaže da je ova godina u građevinskom smislu izgubljena i da to svi znaju. Napominje da su svi planovi vrlo bitni te da je već sad vidljivo da neće moći biti izrealizirani, a da se vidi da se g. Krištić boji da se projekat nogostupa u Šumećanima neće izrealizirati niti do godine. Kaže da su to sve problemi zbog kojih je i sam pesimista gleda izvršenja proračuna. Kaže da razumije i sadašnju vlast da su se oni našli u poziciji taoca. Ovi lagani nesporazumi sa Županijom bez obzira na današnju deklaratornu suglasnost. Ne zna gdje će se još pronaći koja kuna uz sve ovo navedeno o čemu je govorio g. Pročelnik ako se zna problem ostvarivanja očekivane rudne rente i ostaloga prihoda. Bez obzira šta je ukupan prihod ovim rebalansom povećan trebalo bi značiti da su plaće na području grada porasle, da je porasla zaposlenost. Napominje da bi bio sretan da je tako. Napominje da je sve drugo upitno jer su poznate poteškoće u ukupnom društvu te da se nemamo svi skupa čemu radovati. Kaže da ga raduju planovi projekata, ali da se ima pravo pitati od onih silnih obećanja te kao primjer navodi trg, šetnicu i muzej kad će se izrealizirati jer su prošle već 2 godine a još se traga za projektnom dokumentacijom. Na dobivenom pregledu se vidi da je nešto napravljeno, točnije dobivena je samo jedna građevinska dozvola, a da su drugo sve zahtjevi za lokacijskom, ovom ili onom dozvolom. Time se vidi da smo daleko od prave projektne dokumentacije, a da su i upitna sredstva za te projekte. Kaže da svi skupa navijamo da se čim više toga od prihoda izrealizira, ali da svi znamo da to neće biti u navedenim iznosima. Siguran je da se na rashodovnoj strani moglo nešto drugačije posložiti i naći neki iznos za neku tekuću investiciju. Kao vijećnika hvata ga tuga i pesimizam jer kako kaže po jutru se dan poznaje. Ova godina je u građevinskom smislu izgubljena te postavlja pitanje što nas to onda čeka do godine? Kaže da je već slijedeća godina predizborna i da li je strategija takva da se onda kako kaže po gradilištima razmjeste bageri? Glavno pitanje je šta se sada radi, a kako napominje toga nema. Kaže da to nije u prihodovnoj strani realno i da je to i Pročelnik priznao te da on kao takav ne može podržati ovakav proračun. Žao mu je i slaže se sa g. Krištićem koji kaže da se to sve već vidjelo na prošlom rebalansu proračuna. Te kaže kako se skoro sve dogodilo kako su oni to procjenili tada.

Gradonačelnik – jasno mu je da je oporba tu da na neki način napada proračun. Šta se tiče projekta šetnice, trga i muzeja napominje da se oni rade. Kaže da nije lako doći do građevinske dozvole, ali da je većina tih projekata u visokoj fazi izgrađenosti a neki će biti i izrealizirani u ovoj godini. Građevinska dozvola za šetnicu i za muzej će biti. Novac koji je izdvojen za gradski trg idu prema svim potrebnim stvarima da se u roku od objektivno godinu dana dođe do građevinske dozvole. Šta se tiče toga da je godina izgubljena kaže da ne zna baš da godina završava sa 5 mjesecom. Traje ipak 12 mjeseci. Javni natječaji za radove su u tijeku, radovi idu. Kaže da je najlakše ići bez građevinske dozvole u radove, kao što je išao g. Kovačić. Napominje kako se na početku mandata u trajanju od sigurno pola godine trebalo završiti projekte koje je g. Kovačić započeo. Kaže kako su i ti projekti bili u interesu Grada i građana i da je dobro da su se završili. Možda su smatrali da su neki i bili nepotrebni ali su i takvi završeni, a mnogi su bili i dobri te su se novci iz proračuna trošili i na taj dio priče. Radova će biti i ove godine. Uređivati će se i objekti, infrastruktura, nogostupi, određene prometnice. Kaže da je dio svake priče ishođanje dokumentacije, građevinskih dozvola i ostalog. Kaže da bi bio sretan da mu je bivša Vlast ostavila više građevinskih dozvola, više projektne dokumentacije te bi se sada lakše dovršavali svoje projeke. Kaže da je on veliki optimista u smislu završavanja svih projekata koji su započeti te navodi uz spomenute i dvoranu i trg u Posavskim Bregima, projektnu dokumentaciju za Sportsku dvoranu u Graberju Ivanićkom. Navodi kako će ti svi projekti biti pokrenuti, te prije ili poslije do kraja realizirani. Slaže se da će za realizaciju biti potrebne razne financijske konstrukcije koja će zahtjevati vjerojatno neka zaduženja Grada u periodu koji je ispred nas. Nastojat će se napraviti ono što je najteže, a to je povući jedan dio što je maksimalno više moguće sredstava iz fondova EU. Ne dijeli pesimizam sa g. Kovačićem. Slaže se sa njim da vrijeme brzo leti i da ga nema puno. Može reći da se većina projekata iz ove garniture biti izrealizirana do kraja njegova mandata. Kaže da će se raditi i u predizbornoj i u izbornoj godini te kaže da je i bivša vlast g.Kovačića digla u predizbornoj godini 10.000.000 kredita pa nešto napravila, u izbornoj još 7.000.000. da eto sadašnja vlast vraća te krediti i radi se na novim projektima. Siguran je da će ti projekti biti izrealizirani do kraja njegova mandata. Nada se da će se u ovoj godini urediti jedan most koji će biti ukras ovog grada, a do kraja njegova mandata da će se urediti i sva 4. Raduje ga svećana sjednica gdje će biti obavješteni o svim projektima. Napominje da je na neki način ostao dužan g. Iliji Krištiću u svezi sa nogostupom u Šumećanima. Istina je da je smanjen iznos vlastitih sredstava, upućen je dopis Ministarstvu, još nije raspisan natječaj za fond. Još nemamo mišljenje Ministarstva da li je konzumiranje građevinske dozvole ograničavajući faktor ili nije. Napominje da je taj projekt priotitet. Nada se da će on prvi proći, da će biti dobro pripremljen te da ćemo svi skupa kako kaže pokrenuti te radove. Za trg u Posavskim Bregima isto nije ishođena građevinska dozvola, ali se ide prema tome. Nada se da će to biti do potrebnog roka te će to biti slijedeći projekt koji će se prijaviti za sufinanciranje fondova ruralnog razvoja. Prijavljena je i šetnica koja je dobila lokacijsku dozvolu te se nada da će i ona biti isfinancirana iz dodatnih sredstava što nije mali iznos. Plan je da se i gradski trg u potpunosti uredi iz vlastitih sredstava te se slaže da Gradski trg treba biti ukras Grada.

g. Igor Cepetić – ne slaže se sa prijedlogom ovih prvih izmjena proračuna. Prvenstveno radi toga što se planirane investicije zbog pokrića minusa u izvršenju proračuna ukidaju u iznosu od cirka 5.000.000,00 kn. Ono što mu je drago, a to je i g.Pročelnik istaknuo da se nisu ostvarila ona crna predviđanja koja su spominjana zadnja dva mjeseca prošle godine. Napominje da popratni dokumenti i iznosi nisu u skladu sa posljednjim iznosom proračuna.

g. Ilija Krištić – točno je da je oporba tu da prigovara, da bi vlast bolje radila. Ako sam donositelj proračuna nije siguran u ono što je predložio onda on nezna ni sam kako da kaže nešto kvalitetno o tom proračunu. Kaže da su dvije godine tu, da su tu u drugim ulogama da se treba zaboraviti što je bilo prije dvije godine, te da se treba usmjeriti na ono što će biti za dvije godine. Kaže da bivša vlast koje je i on bio član nije ostavila baš sve tako loše. Priznaje da su ostavili kredite ali da su ti krediti vrlo isplativi, kaže da je svake godine sve manje za vratiti, da Grad nije prezadužen. Kaže da nije problem dići kredit ako se ima prava dokumentacija, ako su izgrađeni projekti jer će se to otplatiti. Nada se da će se Zona popuniti jer je to u budućnosti jedan od boljih izvora prihoda. Neće biti toliko pesimističan, ali građevinska godina traje 12 mjececi a danas je 28.05. Sve ono što nije objavljeno za investicije do današnjeg dana ako bi se objavljivao za javni natječaj da redovi neće i ne mogu započeti do 9. Ili 10 mjeseca. Moli da se ne vraća stalno na vrijeme prije 2 godine, da se ponašamo ko ovi u sabori, da predbacujemo jedni na druge šta je ko kome ostavio.

g. Željko Brezovečki – slaže se sa g. Krištićem koji kaže zaboravi, mogu to zaboraviti oni koji su vodili tada ovaj Grad i te dugove napravili. Kaže da je tada dignut kredit koji se sad mora vraćati, skoro 2 godine se traži način da se sanira ovaj Grad i našao se način da dođe u pozitivu. Napominje baš kako kaže Gradonančelnik da se kreće u velike radove i da nek ih puste da naprave planirano, te neka se dopusti građanima da odluče kako se vodio ovaj Grad. Kaže da mnogi gradovi ne bi znali šta učiniti sa dugom Ivaplina od 17.000.000,00 kn i mnogim drugim stvarima. Građani su dali novac za upravljanje bivšoj vlasti u kojoj je bio kako napominje i g. Krištić, a oni su zajedno sa upravom Ivaplina itekako loše vodili to poduzeće, te napravili velike minuse. To se prešućivalo, prenosilo iz godine u godinu kao da to neće netko platiti. Došlo je na naplatu kako kaže nama tj. sadašnjoj vlasti i našim građanima. Slaže se sa g. Gradonačelnikom da će se kroz par mjeseci vidjeti rezultati jer kako kaže, znaju kako dalje.

Prije pristupanja glasovanju utvrđeno je da je sjednici Gradskog vijeća prisutno 16

vijećnika.

Provedenim glasovanjem konstatirano je da su sa 13 glasova za i 3 glasa protiv doneseni sljedeći akti:

**a) I. Izmjena i dopuna Proračuna Grada Ivanić-Grada za 2015. godinu**

**b) I. Izmjene i dopune Plana razvojnih programa za 2015. godinu**

1. **I. Izmjena Programa održavanja komunalne infrastrukture za 2015. Godinu**
2. **I. Izmjena Programa građenja objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2015. Godinu**
3. **I. izmjene i dopune Programa socijalnih potreba Grada Ivanić- Grada za 2015. Godinu**
4. **I. Izmjene i dopune Programa javnih potreba u kulturi na području Grada Ivanić-Grada u 2015. Godini**

**g)I. Izmjene i dopune Plana izdataka sredstava za rad Dječjeg vrtića Ivanić-Grad za 2015. Godinu**

**h)I. Izmjene i dopune Programa javnih potreba u sportu na području Grada Ivanić-Grada za 2015. Godinu**

1. **I. Izmjene i dopune Programa javnih potreba u provedbi programa i projekata udruga civilnog društva Grada Ivanić-Grada u 2015. Godini**
2. **I. Izmjene i dopune Programa javnih potreba u području predškolskog odgoja i obrazovanja Grada Ivanić-Grada i sufinanciranja redovitog 10-satnog programa predškolskog odgoja i obrazovanja djece s prebivalištem na području Grada Ivanić-Grada u privatnom Dječjem vrtiću Roda za 2015. godinu**

 **12. TOČKA**

g. Milivoj Maršić – kao što se vidi radi se o poticanju poduzetničke aktivnosti u zoni 6. Cilj je privlačenje investitora na spomenuto područje, stvaranje novih radnih mjesta, podizanje vrijednosti stvaranjem konkurentnosti, te poticanje izvoznih aktivnosti domaćih poduzeća.

Nitko se nije javio za raspravu.

Prije pristupanja glasovanju utvrđeno je da je sjednici Gradskog vijeća prisutno 16

vijećnika.

Provedenim glasovanjem konstatirano je da je jednoglasno donesena sljedeća: **Odluka** **o poticanju poduzetničkih aktivnosti u Poduzetničkoj zoni Ivanić-Grad Sjever - Zoni 6**

 **13. TOČKA**

g. Milivoj Maršić – Župan Zagrebačke župnije donio je dana 20.02.2014. g. Odluku o proglašenju elementarne nepogode na području Grada Ivanić-Grada nastalu zbog obilnih kiša u veljači 2014 godine. Temeljem konačnog izvješća gradskog povjerenstva za procjenu šteta od elementarne nepogode na području Grada Ivanić-Grada od dana 17.04.2014. g. šteta na području Grada na poljoprivrednim površinama je u iznosu od 1.749.114,43 kn.

Točka 2. Gradsko vijeće temeljem izvješća i odluke Župana Zagrebačke županije iz točke br.1. povodom prijedloga odbora za poljoprivredu održanog 15.05.2015.g. donosi odluku o oslobođenju plaćanja dospjelih obroka zakupnine za 2014. g. u ukupnom iznosu od 405.815,80 kn.

Točka 3. Provedba ove odluke uslijedit će nakon što agencija za poljoprivredno zemljište prema naputku Ministarstva poljoprivrede osigura tehničke uvjete za provedbu ove odluke tj.otvori odgovarajuće uplatne račune, utvrdi način uplate koji pripada Republici Hrvatskoj, te na koji način.

Cijela ta odluka je donešena nakon što je jedna udruga napravila inicijativu da se to napravi. Smatra to dosta složenom odlukom jer se radi o zajedničkom prihodu države, županije i grada i taj se iznos uplaćuje na jedan račun pa je to jako teško razdijeliti bez dodatnih tehničkih zahvata. Upućen je zahtjev Ministarstvu poljoprivrede koje je dalo tumačenje i tehnički naputak te nas usmijerilo na agenciju za poljoprivredu koja će to sve skupa provesti. Podjela ide tako da je gradskih 65%, državnih 10% a županije ostalo. Država je rekla da se ona ne može odreći svojega dijela, ali da se županije i gradovi ako hoće mogu odreći svoga dijela zakupnine. Kako je stvarno najveći prihod Grada, u suradnji sa Župnijom, odlučili smo potegnuti ovo pitanje.

g. Krištić – on je za to da se ljudima pomogne, a pogotovo onima koji su uredno podmirivali svoje obaveze. Predlaže da se oslobode oni koji su svoje obaveze uredno izvršili za 2011. ,2012. i 2013. godinu tj. za one godine kada nije bila proglašena elementarna nepogoda. Smatra to pravilnim jer bi u protivnom mogli biti oslobođeni oni koji nisu 1 kune dali. Napominje ako je njegov prijedlog neprovediv da odustaje od njega.

g. Željko Pongrac – u ovom trenu nije provediv.

g. Boris Kovačić – slaže sa sa g. Ilijom da je malo problem kada se donose ovako hitne odluke. Zaboravio je kako se dijele sredsta od zakupnine. Slaže se sa ovom odlukom da se poljoprivrednike oslobodi plaćanja zakupnine, ali mu je žao da se ide sa ovim prijedlogom, a da nisu dogovoreni svi parametri. Na području Ivanić-Grada su najveće poljoprivredne površine na području države. Podsjeća da je tražio od g. Župana i od njegovih suradnika da se veći dio tih sredstava prebaci na Grad i okolicu jer se od ovuda najveći dio sredstava i uplaćuje. Sve to navodi da bi bacio kako kaže bubu u uho da se ponovo pokuša izaći sa takvim prijedlogom.

g. Tomislav Kunovec – pojašnjava kako se iznos zakupnine dijeli i to da 65% iznosa ide Gradu, 25% Državi, 10% Županiji. Što se tiče prijedloga g.Krištića da se redovite platiše oslobodi, kaže da je to neizvedivo jer odluka se odnosi o oslobođenje za sve. Šta se tiče onih koji ne plaćaju postoje za njih drugi načini i sredstva da ih se utuži. Grad treba dostaviti Agenciji popis neplatiša sa zahtjevom za raskidanje ugovora, te se taj proces pokreće.

g. Stjepan Klak – kaže da se vjerojatno g. Kovačić sjeća iz vremena kad je on bio Gradonačelnik da je Županija ubirala 30% iznosa zakupnine, a sada je taj iznos trostruko manji. Napominje da bi Pročelnik morao znati da Gradu od toga ide 65%. Zbog svih loših uvijeta za poljoprivredu koji su se zbog vremena događali smatra da je dobro donošenje ovakve odluke. Moralno je na strani prijedloga g. Krištića, ali je to zakonski teško provedivo.

Gradonačelnik – napominje da procedura oko ove odluke ne traje jedan dan, već više mjeseci. O svemu je konzultirano Ministarstvo i Agencija, tražena su objašnjenja od njih na koji način to provesti. Da li otvaranjem posebnih računa, kako u FINI to razdvojiti? Napominje da to nije niti malo jednostavna stvar. Važno je da su se Grad i Županija odrekli svog dijela sredstava, a država se nije, niti neće. Napominje da je Grad protiv dužnika pokrenuo postupanje koje je u skladu sa zakonom, te da će se ići prema prisilnoj naplati i raskidanju ugovora. Ovom odlukom neće biti pošteđeni prijašnjeg duga te da će se on naplatiti. A iznosa od prošlogodišnje zakupnine odriču se i Grad i Županija u korist poljoprivrednika.

Prije pristupanja glasovanju utvrđeno je da je sjednici Gradskog vijeća prisutno 16

vijećnika.

Provedenim glasovanjem konstatirano je da je jednoglasno usvojen prijedlog **Odluke**

 **o oslobođenju od plaćanju zakupnine za poljoprivredno zemljište na Području Grada Ivanić-Grada za 2014. godinu.**

**3. TOČKA**

**Tajno glasovanje povodom Amandmana na 3. točku**

Dat je na tajno glasovanje amadman na prijedlog g. Stjepana Klaka kako u prvom glasovanju nije donesena odluka**.**

Pri pristupanju glasovanju utvrđeno je da je na sjednici Gradskog vijeća prisutno 16 vijećnika.

**Provedenim tajnim glasovanjem konstatirano je da je prijedlog amadmana sa 10 glasova protiv naspram 3 glasa za i 3 suzdržana odbijen.**

g. Željko Pongrac – otvara se rasprava po točki dnevnog reda br. 3, bez amadmana.

g. Stjepan Klak – zahvaljuje vijećnicima koji su glasali za prijedlog njegova amadmana, a koji su po stažu kako kaže stariji od njega. A posebno se zahvaljuje g. Krištiću i g. Kovačiću koji su dizanjem ruke podržali njegov prijedlog amadmana. Navodi kako mu je žao što koalicijski partner HDZ nije podržao njegov prijedlog. Žao mu je što je Gradonačelnik još jučer izjavio kako će glasati za taj prijedlog amadmana te se pita šta se tu dogodilo da se predomislio. Isto tako g. Klak poručuje kad bi netko od njega tražio da bude lutka na koncu, da bude na daljinski upravljač, da se on onda ne bi bavio politikom. U tom slučaju pozdravio bi se sa svima i prestao baviti politikom.

Gradonačelnik – kaže da ne želi komentirati izjavu g. Klaka niti sa jednom rječju. Drago mu je što su vijećnici glasali po savjesti. Napominje kako je po ovoj točci dnevnog reda odbor odlučio tj.donio odluku bez upletanja politike. Odbor je dodijelio nagradu g. Babiću, kako smatra da je on to zaslužio. Napominje da nema ništa protiv g. Babića štoviše smatra da je on zaslužio nagradu za svoj rad. Smatra da izjava g. Klaka više govori o njemu osobno. Žao mu je što je došlo do toga, ali navodi da će on svoju funkciju i dalje obnašati korektno i prema g. Klaku i prema koalicijskim partnerima. Kaže kako ova odluka nije bila političke prirode i ne vidi razloga da bi uopće trebala biti politička odluka. Postoje u dokumentima Grada odredbe i kriteriji po kojima se dodjeljuju nagrade, a spomenute odredbe i kriteriji nemaju veze sa politikom.

g. Igor Cepetić – zanimaju ga i ostali prijedlozi za dodjelu nagrada. Da li to odbor može reći i dostaviti?

g. Željko Pongrac – kaže da će biti dostavljene naknadno u materijalima.

Nakon provedene rasprave bez amandmana, utvrđeno je da je prisutno 15 vijećnika.

Provedenim glasovanjem konstatirano je da je većinom od 13 glasova i 2 suzdržana donesena sljedeća: **Odluka o dodjeli javnih priznanja Grada Ivanić-Grada**

1. **TOČKA - RAZNO**

g. Željko Pongrac – ovo je zadnja točka dnevnog reda, točka razno. Napominje da je Grad Ivanić-Grad dobio pismo Grada Trilja. Pročitao je pismo, a u njemu se izražava želja da Gradovi postanu prijatelji, te da se održava prijateljska i poslovna suradnja. U pismu navode da bi za Dan Grada Trilja koji je na Sv. Mihovila 29. rujna željeli da se potpiše Povelja prijateljstva kao formalan dokaz kontakata između naših gradova. Mole da se Gradsko vijeća obavijesti o tome.

G.Pongrac predlaže da se podrži ova inicijativa te da se nastavi sa radom vezano uz Povelju prijateljstva. Kaže da je to za dobrobit i našeg Grada Ivanić-Grada, a i za dobrobit Grada Trilja.

Sjednica Gradskog vijeća Grada Ivanić-Grada dovršena je u 21,00 sati.

Zapisnik sastavila Predsjednik Gradskog vijeća

Sanja Mladiček Željko Pongrac, pravnik kriminalist